

★ प्रस्ताव 32 के पक्ष में तर्क ★

32 पर हाँ: विशेष हितों और राजनेताओं के बीच पैसे के बंधन को काटता है। राजनेता अभियान योगदान में निगमों और सरकारी यूनियनों से लाखों लेते हैं और उनके बताए गए विशेष हितों के अनुसार मतदान करते हैं। राजनेता अंततः विशेष हितों के लिए काम करते हैं न कि मतदाताओं के लिए।

परिणाम: भारी बजट घाटा और भव्य पेंशन और ऐसे अध्यापकों की तरह के दुष्प्रभाव, जिन्हें हम निकाल नहीं सकते हैं।

प्रस्ताव 32 कंपनियों और यूनियनों, दोनों के राजनेताओं को विशेष हित योगदानों को प्रतिबंधित करता है। **कोई छूट नहीं। कोई कमियाँ नहीं।** व्यक्तिगत रूप से कैलिफोर्नियावासी योगदान कर सकते हैं, विशेष हित नहीं!

मतदाता खबरदार हो जाएं:

विशेष हितों ने प्रस्ताव 32 द्वारा अपने और राजनेताओं के बीच बंधन को समाप्त करने से बचाने के लिए लाखों डॉलर खर्च कर दिए हैं। वे यथास्थिति की रक्षा करने के लिए कुछ भी कहेंगे। उन्होंने एक झूठा, फर्जी, रेड हेरिंग तर्क तैयार किया है:

उनका दावा है कि प्रस्ताव 32 में स्वतंत्र PACs के वित्तपोषण के लिए अमीर लोगों और निगमों के लिए बचाव का रास्ता है। तथ्य यह है कि संघ और निगम, दोनों उन स्वतंत्र राजनीतिक समितियों का वित्तपोषण करते हैं जो संविधान द्वारा संरक्षित हैं और जिनको प्रतिबंधित नहीं किया सकता है।

“प्रस्ताव 32 कैलिफोर्निया के राजनेताओं के लिए कॉर्पोरेट और संघ योगदान को समाप्त करता है। अवधि। कोई अपवाद नहीं। यह तब तक चलेगा जब तक कि अमेरिका का संविधान राज्य सरकार में विशेष हितों के प्रभाव को समाप्त करने के लिए अनुमति देता है। मैं आपसे प्रस्ताव 32 पर हाँ में मतदान करने के लिए आग्रह करता हूँ।”

—सेवानिवृत्त कैलिफोर्निया सुप्रीम कोर्ट के न्यायमूर्ति John Arguelles

32 पर हाँ: तीन सरल, सीधे सुधार

- नेताओं के लिए कॉर्पोरेट और संघ योगदान को प्रतिबंधित करता है
- ठेकेदारों द्वारा उन नेताओं को देने से प्रतिबंधित करता है जो उनके अनुबंध को मंजूरी देते हैं
- राजनीतिक योगदान को स्वैच्छिक बनाता है और कर्मचारियों के वेतन चैकों में से राजनीतिक उद्देश्यों के लिए की जाने वाली कटौती पर प्रतिबंध लगाता है

विशेष हितों और राजनेताओं के बीच पैसे के बंधन को काटता है

राजनेता देश के क्लबों में महंगे टिकटों वाले फंड एकत्र करने के अभियान, शराब सेवन और सिगार धूम्रपान आयोजित करते हैं। मोटी आसामी और लॉबिंग करने वाले फंड एकत्र करने के अभियान में शामिल होते हैं और अभियान में दसियों लाख डॉलर का

योगदान करते हैं। ऐसा अधिकांश तब होता है जब ऐसे अनेक बिल मतदान के लिए होते हैं जो राजनेताओं और विशेष हितों के पक्ष में व्यापार करने के लिए अनुमति देते हैं:

- बड़े डेवलपर्स, अमीर फिल्म निर्माताओं और राज्य के बाहर के निगमों के लिए बहु मिलियन डॉलर कर कमियाँ देकर
- योगदानकर्ताओं को राज्य के पर्यावरण नियमों से छूट देकर
- सरकारी श्रमिकों को मनपसंद पेंशन सौदे देकर
- उच्च गति ट्रेन से लेकर कहीं के नहीं बेकार कार्यक्रमों के लिए वित्त पोषण की रक्षा कर, भले ही वे स्कूलों के लिए धन में कटौती कर रहे हैं और उच्च कर दरों को प्रस्तावित करने में कानून प्रवर्तन कर

विशेष हितों को कर्मचारी के वेतन चैकों में राजनीतिक कटौती को रोकता है जिससे गारंटी मिलती है कि राजनीति के लिए दिया गया हर डॉलर स्वैच्छिक है। सुप्रीम कोर्ट ने हाल ही में कहा कि बड़ी कैलिफोर्निया यूनियनों की राजनीतिक धन उगाहने की प्रथाएं “असमर्थनीय” थीं। (*Knox बनाम SEIU*)

प्रस्ताव 32 यह सुनिश्चित करेगा कि कैलिफोर्निया के श्रमिकों को यह निर्णय करने का अधिकार हो कि वे अपने कमाए गए पैसे को कैसे खर्च करें। उन पर राजनेताओं को योगदान देने या उन कारणों के लिए योगदान देने के लिए जबरदस्ती नहीं होनी चाहिए जिनसे वे असहमत हैं।

**ठेकेदारों को उन राजनेताओं को योगदान देने से रोकता है जो उनके अनुबंध को मंजूरी देते हैं।**

आज यह नेताओं के लिए कानूनी है कि राजनीतिक योगदान देने वालों को ठेके दिए जाएं, जिससे इस प्रक्रिया में छोटे व्यवसाय बंद हो जाते हैं। प्रस्ताव 32 इस विशेष उपचार को समाप्त करेगा और उस अपशिष्ट को भी जो इसके कारण पैदा होता है, जैसे \$95 मिलियन की राज्य कम्प्यूटर प्रणाली जिसने काम नहीं किया। (*CNET 12 जून, 2002*)

आपके मतदान के बिना यह समस्त विशेष हित वाला भ्रष्टाचार जारी रहेगा। 32 पर हाँ!  
[www.stopspecialinterestmoney.org](http://www.stopspecialinterestmoney.org)

**GLORIA ROMERO**, राज्य निदेशक

डेमोक्रेट फॉर एजुकेशन रिफॉर्म

**GABRIELLA HOLT**, अध्यक्ष

सिटिजन फॉर कैलिफोर्निया रिफॉर्म

**JOHN KABATECK**, कार्यकारी निदेशक

नेशनल फेडरेशन ऑफ इंडिपेंडेंट बिजनेस—कैलिफोर्निया

★ प्रस्ताव 32 के पक्ष में तर्क के लिए खंडन ★

इससे पहले कि आप प्रस्ताव 32 पर मतदान करें, दो सवालियों के जवाब दें: क्या अरबपति इस चुनाव को होने के लिए भुगतान करेंगे जब तक कि उनको छूट मिल रही है? ऐसा पिछली बार कब था जब कैलिफोर्निया में विशेष हितों के द्वारा समर्थित प्रस्ताव में कमियाँ या छूट शामिल नहीं थे?

हमेशा ही संभावना होती है, और प्रस्ताव 32 कोई अलग नहीं है।

रियल एस्टेट डेवलपर्स, बीमा कंपनियों और अरबपति उद्यम पूंजीपति सिर्फ तीन ऐसे समूह हैं जिन्हें प्रस्ताव 32 के प्रावधानों से छूट है, जबकि एक संघ अब उम्मीदवारों के लिए योगदान करने में सक्षम नहीं हो सकेगा। इसके अलावा, बड़ी कंपनियों के विशेष हित राजनीति पर असीमित पैसा खर्च करना जारी रख सकते हैं।

प्रस्ताव 32 के समर्थकों का दावा है श्रमिकों को राजनेताओं या उन कारणों के लिए योगदान करने के लिए मजबूर किया जाता है जिनसे वे असहमत हैं। उनको मजबूर नहीं किया जाता है। वर्तमान कानून किसी संघ में शामिल होने या राजनीति के लिए यूनियनों के शुल्कों का भुगतान करने से श्रमिकों की रक्षा करता है।

वास्तव में क्या हो रहा है?

- प्रस्ताव 32 के प्रमुख योगदानकर्ता पूर्व वॉल स्ट्रीट निवेशक, बीमा कंपनी के अधिकारी और बचाव कोष के प्रबंधक हैं—उनको प्रस्ताव 32 के प्रावधानों से छूट है। अपने आप से पूछें क्यों।
- प्रस्ताव 32 के अन्य वित्तपोषक विकास कंपनियों के स्वामी हैं जिन्होंने उस कानून से छूट माँगी है जो हमारे पर्यावरण और पड़ोस की रक्षा करते हैं। प्रस्ताव 32 उन

कंपनियों को भी छूट देता है। अपने आप से पूछें क्यों। अपने आप से पूछें क्यों।

- बिजनेस सुपर PACs और स्वतंत्र व्यय समितियों को प्रस्ताव 32 के प्रावधानों से छूट है।
- प्रस्ताव 32 बड़े पैमाने पर राज्य की नौकरशाही में बढ़ोत्तरी करता है और लागत और फोनी सुधार के लिए एक कैलिफोर्नियावासियों पर **दसियों लाख डॉलर** की लागत डालता है।

लीग ऑफ वीमैन वोटर्स प्रस्ताव 32 का विरोध करता है। यह इस सोच को बताकर कि यह गड़बड़ियों को सुधारेगा, मतदाताओं को मूर्ख बनाने का प्रयास है। वास्तव में, यह चीजों को बद से बदतर बना देगा।

**JO SEIDITA**, चेयर

कैलिफोर्निया क्लीन मनी कैंपेन

**JOHN BURTON**, चेयर

कैलिफोर्निया डेमोक्रेटिक पार्टी

**ROBBIE HUNTER**, कार्यकारी सचिव

लॉस एंजिल्स/ऑरेंज काउंटी बिल्डिंग एण्ड कंस्ट्रक्शन ट्रेड्स काउंसिल

★ **प्रस्ताव 32 के खिलाफ तर्क** ★

लीग ऑफ वीमैन वोटर्स ऑफ कैलिफोर्निया, कैलिफोर्निया कॉमन कॉज और कैलिफोर्निया क्लीन मनी कैंपेन भी प्रस्ताव 32 विरोध करते हैं।

ऐसा इसलिए है क्योंकि प्रस्ताव 32 ऐसा नहीं है जैसा कि यह लगता है। प्रस्ताव 32 "राजनीतिक सुधार" का वादा करता है लेकिन वास्तव में इसको विशेष हितों द्वारा अपनी खुद की मदद करने के लिए और अपने विरोधियों को नुकसान पहुंचाने के लिए तैयार किया गया है। यही कारण है कि हम नहीं का मतदान करने का आग्रह करते हैं।

**राजनीति में से पैसे को बाहर नहीं करेगा**

- बिजनेस सुपर PACs और स्वतंत्र व्यय समितियों को प्रस्ताव 32 के नियंत्रणों से छूट है। ये संगठन उम्मीदवारों को जिताने या हराने का काम करते हैं और उपायों पर मतदान कराते हैं लेकिन स्वयं उन योगदान प्रतिबंधों और अभियानों के लिए पारदर्शिता आवश्यकताओं के अधीन नहीं हैं।
- हाल ही में सुप्रीम कोर्ट के एक फैसले ने इन समूहों को पैसे की असीमित मात्रा खर्च करने की अनुमति दी है। प्रस्ताव 32 का उससे कुछ लेना-देना नहीं है।
- यदि प्रस्ताव 32 पारित हो जाता है तो कॉर्पोरेट विशेष हितों द्वारा समर्थित समितियों सहित सुपर PACs अभियानों के वित्तपोषण का प्रमुख रास्ता बन जाएगा। इन समूहों ने 2004 के बाद से अब तक कैलिफोर्निया के चुनावों में \$95,000,000 से अधिक खर्च किए हैं। हमारे टीवी में और अधिक नकारात्मक विज्ञापनों की भरमार हो जाएगी।

**असली अभियान वित्तपोषण सुधार नहीं**

असली अभियान सुधार हर किसी के साथ समान रूप से व्यवहार करता है, किसी को कोई छूट नहीं। प्रस्ताव 32 को जानबूझ कर वॉल स्ट्रीट निवेश फर्मों, हेज फंड्स, डेवलपर्स, और बीमा कंपनियों की तरह बड़े कारोबारों को छूट देने के लिखा गया है। इस उपाय से छूट दी गई 1,000 से भी अधिक कंपनियाँ कैलिफोर्निया राज्य के सचिव द्वारा प्रमुख दाताओं के रूप में सूचीबद्ध हैं। इन्होंने सिर्फ 2009 के बाद से राजनीतिक अभियान के लिए \$10,000,000 से अधिक का योगदान दिया है।

**असंतुलित और अनुचित**

इस उपाय का कहना है कि यह वेतन में की गई कटौती के पैसे का यूनियनों द्वारा राजनीतिक उद्देश्यों के लिए इस्तेमाल करने पर प्रतिबंध लगाता है। इसका कहना है कि यह निगमों पर भी लागू होता है, और इसलिए यह संतुलित लगता है। लेकिन कैलिफोर्निया के 99% से भी अधिक निगम राजनीतिक दान के लिए वेतन कटौती का उपयोग नहीं करते हैं, उनको अभी भी अपने लाभ का उपयोग चुनावों को प्रभावित करने के लिए अनुमति दी जाएगी। न तो यह उचित है और न ही संतुलित।

जरा सरकारी सारांश पर एक नजर डालें। आप इस पंक्ति से असंतुलन को देख सकते हैं: "अन्य राजनीतिक व्यय पर कोई प्रतिबंध नहीं है, जिसमें उपलब्ध संसाधनों से कॉर्पोरेट व्यय शामिल है, पर वेतन कटौती निषेध द्वारा सीमित नहीं है।"

**देखें इसके पीछे कौन है**

प्रस्ताव 32 के कई शीर्ष योगदानकर्ताओं में पूर्व बीमा कंपनी के अधिकारी, वॉल स्ट्रीट अधिकारी, डेवलपर्स, और उन कारणों के लिए बड़े दान देने वाले लोग हैं जिनको प्रस्ताव 32 की विशेष छूटों से लाभ होता है।

सेक्रेमेंटो में बहुत ज्यादा पक्षपातपूर्ण कलह और गतिरोध है। राजनीतिक अभियान पर होने वाले खर्च के कारण हम सब में राजनीतिक अभियान प्रणाली के प्रति अविश्वास पैदा होता है। प्रस्ताव 32 के प्रायोजक अपने स्वयं के लाभ के लिए नियमों को बदलने के लिए हमारे क्रोध और अविश्वास का उपयोग करने की कोशिश कर रहे हैं।

**प्रस्ताव 32 से चीजें बद से बदतर हो जाएंगी**

कुछ लोगों का कहना है कि "यह असंतुलित है, लेकिन यह एक कदम आगे है।" यह इसकी समस्या है। कॉर्पोरेट विशेष हितों को न रोकते हुए यूनियनों और उनके श्रमिकों पर प्रतिबंध लगाने से एक ऐसी राजनीतिक प्रणाली उत्पन्न हो जाएगी जो किसी और के बजाय कॉर्पोरेट विशेष हितों के पक्ष में है। यदि आप हवा और पानी की सुरक्षा के नियंत्रण में और उपभोक्ता सुरक्षा में विशेष हितों को नहीं चाहते हैं तो प्रस्ताव 32 पर नहीं मतदान करें।

<http://www.VoteNoOn32.com> पर जाएं और खुद ही देखें कि प्रस्ताव 32 क्यों ऐसा नहीं है जैसा कि यह लगता है और औसत कैलिफोर्नियावासियों को तकलीफ क्यों देगा। प्रस्ताव 32 पर नहीं मतदान करें।

**JENNIFER A. WAGGONER**, अध्यक्ष

लीग ऑफ वीमैन वोटर्स ऑफ कैलिफोर्निया

**DEREK CRESSMAN**, क्षेत्रीय निदेशक

कैलिफोर्निया कॉमन कॉज

**DAN STANFORD**, पूर्व अध्यक्ष

कैलिफोर्निया फेयर पॉलिटिकल प्रेक्टिसिज कमीशन

★ **प्रस्ताव 32 के खिलाफ तर्क के लिए खंडन** ★

**विशेष हित आपको सच नहीं बता रहे हैं।**

वे कहते हैं कि वे प्रस्ताव 32 का विरोध उसके लिए करते हैं जो यह नहीं करता है। लेकिन वे इसको उसके लिए रोकने का प्रयास कर रहे हैं जो यह करता है।

तथ्य यह है कि प्रस्ताव 32 वहाँ तक काम करता है जहाँ तक सुप्रीम कोर्ट अनुमति देता है: यह निगमों और यूनियनों, दोनों को नेताओं के लिए पैसे देने से निषिद्ध करता है। कोई छूट नहीं। कोई कमियाँ नहीं।

**32 पर हाँ: तीन सरल सुधार:**

- 2010 के चुनावों के लिए, निगमों और यूनियनों ने राज्य के राजनेताओं को \$48 मिलियन दिए। यदि प्रस्ताव 32 रहा होता, तो वे \$48 मिलियन उम्मीदवारों को कभी नहीं दिए जाते।
- फिर कभी ठेकेदार उन नेताओं को पैसे नहीं देंगे, जो उनके अनुबंध को मंजूरी देते हैं।
- निगम या यूनियन अब और अधिक श्रमिकों के वेतन में कोई भी पैस राजनीति पर खर्च करने के लिए नहीं ले पाएंगे। प्रस्ताव 32 के तहत, हर नियोजक और यूनियन अनुमति माँगा और श्रमिक नहीं कह सकता है।

बड़े पैसे के विशेष हित प्रस्ताव 32 को रोकने के लिए लाखों खर्च कर रहे हैं। वे सेक्रेमेंटो पर अपनी शक्ति को छोड़ने के लिए मना कर रहे हैं।

सिर्फ एक उदाहरण:

जब लॉस एन्जलस स्कूल जिला जल्दी से अपने शिक्षक को बच्चों का यौन उत्पीड़न करने के लिए नौकरी से निकालने के लिए आगे नहीं बढ़ सका तो इसने कानून के निर्माताओं से इसको आसान बनाने के लिए एक कानून पारित करने को कहा। लेकिन राज्य के सबसे बड़े शिक्षक संघ—जिसने पिछले दो सालों में राजनेताओं को \$1 मिलियन से अधिक दिए—अपनी पैरवी के लिए अपनी सेना को बुला लिया। उन्होंने सुधार को मार डाला।

लॉस एन्जलस मेयर Antonio Villaraigosa ने इसको "निंदक राजनीतिक हेरफेर" कहा। सैन फ्रांसिस्को क्रॉनिकल के लिए भी यह "धिनौना" है। सामान्य रूप से व्यापार असली कैलिफोर्निया वासियों को तकलीफ देता है। राजनेताओं के हाथ से बड़े पैसे को बाहर निकालता है। 32 पर हाँ।

**MARIAN BERGESON**

पूर्व शिक्षा सचिव कैलिफोर्निया

**JON COUPAL**, अध्यक्ष

हावर्ड जार्विस करदाता एसोसिएशन

**HON. JOHN ARGUELLES**

कैलिफोर्निया सुप्रीम कोर्ट के न्यायमूर्ति (सेवानिवृत्त)