

★ 贊成提案 2 之論據 ★

對提案 2 投贊成 (YES) 票，設立保護納稅人和學校的應急基金。

提案 2 將根據州憲法設立充裕的應急基金，迫使州立法院和州長在經濟繁榮時儲蓄資金、償還債務，以及保護學校，防止大幅削減資金。民主黨人和共和黨人都支持提案 2。

提案 2 迫使州府儲蓄資金，要求政客量入為出，防止不必要的提稅。在經濟繁榮的時期，資金將存入受憲法保護的準備金，以及用於償還債務。在經濟低迷的時期，可以動用應急基金來保護學校、公共安全及其他重要服務。

California 州需要提案 2，因為它能防止州府過度支出。就在三年以前，California 州面臨 260 億美元的預算赤字，迫使州立法院忍痛削減支出，並要求選民批准提高稅率。提案 2 將確保我們不會重蹈覆轍，再次陷入預算時好時壞的循環。

對提案 2 投贊成 (YES) 票可以實現下列目的：

- 確保留出臨時歲入，而不是用於我們無法承擔的持續支出，使州府預算實現穩定。
- 加快州府償還債務的速度。
- 設立教育準備金，防止將來削減學校預算。

信用評級機構和報紙支持設立充裕的應急基金。

*SAN FRANCISCO CHRONICLE*：應急基金是一項「謹慎的措施」。

*STANDARD AND POOR'S*：應急基金標誌著「California 州採取進一步的行動，朝著建立更具永續性的財政結構邁進」。

*LOS ANGELES TIMES*：應急基金「對於促進 Sacramento 的儲蓄文化將發揮更大的作用」。

*MOODY'S*：應急基金將幫助州府「減輕經濟低迷對其財政的影響」。

*FRESNO BEE*：應急基金將「保護納稅人，避免出現嚴重的預算赤字」。

*SACRAMENTO BEE*：應急基金是「實現財政紀律的一項重要措施」。

對提案 2 投贊成 (YES) 票，保護 CALIFORNIA 州的預算平衡！

[www.CaliforniaRainyDayFund.com](http://www.CaliforniaRainyDayFund.com)

John A. Pérez，州眾議院名譽議長

Edmund G. Brown Jr.，州長

Allan Zaremberg，California 州商會主席

★ 對贊成提案 2 論據之反駁 ★

拯救我們的學校！

請對提案 2 投反對 (NO)，保護學校和納稅人。民主黨人和共和黨人均反對提案 2。父母、祖父母和學生都反對提案 2。

為甚麼？因為它是一個損害學校的危險的財政隱患，在預算協商的最後一刻才被提出。它會帶來什麼後果？即使祇有一分錢被存入提案 2 的「學校應急基金」，地方學區最多祇能保留幾個星期的支出。

為何由 Sacramento 來決定學區的儲蓄金額會帶來嚴重後果？在最近七年，Sacramento 從未按時支付學校經費，直到每個學年結束才支付，而學校需要這些資金來支付教師、工作人員的薪資以及供應商的費用。如果沒有由地方控制的準備金，學區將面臨高額的借貸成本，被迫進一步削減預算。學校無法指望 Sacramento。

請瀏覽 [www.2BadForKids.org](http://www.2BadForKids.org)，向家長瞭解真相，不要被政客蒙蔽。

Standard and Poor's 對此的反應是，如果該提案獲通過，California 州學校將受到「中性乃至負面的信用影響」（2014 年 7 月 7 日）。每個人都支持真正的應急基金，但請問問報紙和信用機構，看看他們是否支持提案 2 這種騙局。

儘管說起來很動聽，但 Sacramento 以往從未以公立教育為重。

California 州的學生人均支出位居全美第 50 位 (*Education Week*, 2014 年 1 月)。

祇有地方社區最瞭解什麼最符合我們兒童的利益，而不是 Sacramento。請表達您的意見。對提案 2 投反對 (NO) 票將保護兒童和學校，並且符合我們的常識。

請對提案 2 投反對 (NO) 票！

Cushon Bell，州教育促進會秘書

Cinnamon O'Neill，州教育促進會分會主管

Kilty Belt-Vahle，州教育促進會家長義工

★ 反對提案 2 之論據 ★

為何一項所謂的應急基金會讓 California 州的學童深受其害？

家長和納稅人經常問，為何我們的稅率全國最高，但 California 州多年來反而一直是學校經費最少的十個州之一。提案 2 是一個完美的例子，解釋了我們「保護」學童的方法就是將他們放在最後。

California 州居民在二十五年前頒佈提案 98，作為對學校經費的最低保證。2004 年，這項「保證」成為州政客每年課徵逾 50 億美元穩定、可靠、由地方學校分配的房地產稅的藉口，用以彌補他們自己的赤字和錯誤的財政決策。州府拿走資金，承諾提案 98 會償還這些資金。

不出預料，California 州學童這項受憲法保護的保證並沒有得到嚴格的執行。在經濟低迷的最近幾年，California 州學校被迫延期支付 100 億美元的基本經費，他們不得不四處借貸、動用自己的地方準備金以及削減計畫。

現在，按照提案 2 的說法，難道 California 州的學校又要等待經濟繁榮？如果我們無法信任地方學校委員會，即使他們有受憲法保護的最低保證歲入也不例外，那「地方控制經費公式」又有何意義？

同時，該提案允許州主計長動用這些被扣發的教育資金，協助管理一般資金的日常現金流需求，並允許州立法院在宣佈預算緊急狀況之後，將這些資金轉入一般資金。

不止如此，還有更嚴重的後果！

在今年的預算協商臨近尾聲之際，他們增加了一項要求，規定祇要有任何資金存入提案 2 的「公立學校系統穩定帳戶」，學區都必須減少其地方準備金。在下一年，學區的準備金祇相當於最低金額的兩倍。對大多數學區而言，這將迫使他們在準備金中儲蓄 6% 的年度運營支出，而這祇夠維持三個星期的支出！

對全 California 州的學區而言，地方準備金一直是保護兒童，避免受到州府強加的借貸成本和計畫削減的影響的惟一手段。（州府在最近七年從未按時支付學校經費！在 2012 年 6 月學年結束之後，才支付所欠學校經費的不到 20%。）幾十年累積而來的這些準備金可能化為烏有，而原因僅僅是某個年度的資本收益所得稅較多，因此需要將用於學校的教育資金挪走，存入由州府控制的穩定帳戶。

我們是由全州無黨派草根階層組成，並且由家長領導的非營利組織，聯合數萬致力改善公立教育的 Californian 州居民，請與我們一起投反對 (NO) 票，反對政客忽視兒童的教育。請瀏覽 [www.2BadForKids.org](http://www.2BadForKids.org)，並對提案 2 投反對 (NO) 票！

**Katherine Welch**，州教育促進會主管

**Hope Salzer**，州教育促進會分會主管

**Jennifer Bestor**，州教育促進會研究主管

★ 對反對提案 2 論據之反駁 ★

提案 2 的反對者理解有誤，正是他們的這種思維方式導致 260 億美元的預算赤字和學校經費的大幅削減。

目前本州為學校提供的預算是多年來最充裕的一次，提供逾 100 億美元的新經費。提案 2 將保護學校，穩定州預算，防止將來削減教育經費。如果沒有充裕的應急基金和持續的財政緊縮，州府將來會面臨赤字，可能被迫削減學校、公共安全及其他重要服務的經費。正因為如此，州立法院的民主黨人和共和黨人都投票支持提案 2。

提案 2 不改變提案 98 規定的經費金額。事實上，提案 98 今年為學校提供的預算資金處於歷史最高水

準，達 609 億美元。這意味著每名學生的支出比三年前 California 州面臨巨額預算赤字時高 1,954 美元。California 州可以在經濟繁榮時期儲蓄一定的資金，以防止將來削減學校經費，避免不必要的提稅。

請對提案 2 投贊成 (YES) 票，保護學校和維持 CALIFORNIA 州的預算平衡！

**Michael Kirst** 博士，主席

California 州教育委員會