★ 발의안 제42호에 대한 찬성론 ★

"관청하고는 싸워봐야 못 이긴다"는 옛 속담을 모두 들어봤을 것입니다. 이 말은 명백히 사실이 아닌 것으로 드러납니다. 수백만 명의 캘리포니아 주민들은 시, 카운티, 교육구, 수도국 및 모든 유형의 정부 기관에 있는 공무원들과 관료들로부터 답을 찾고자 하며, 그들이 얻은 정보를 활용하여 정치 과정에 참여하고 공공 정책에 긍정적인 영향을 미칩니다.

California 주 공공 기록법과 같은 강력한 도구는 시민들과 기업체에, 그들이 효과적인 지지자가 되고 커뮤니티의 이익을 보호하기 위해 필요한 기록을 얻을 수 있는 능력을 제공합니다. Ralph M. Brown 공개 회의법을 통해 우리는 시의회, 집행관 위원회, 교육위원회 및 특별 선거구 회의에서 정책이 개발될 때 같은 공간 안에 있으면서 청취할 수 있는 권한을 갖게 됩니다.

2004년, 캘리포니아 주민들에게 공공 기록을 열람하고 지방 공공 기관의 회의에 참석할 수 있는 권리를 부여한 이들 법률은, 다음과 같은 주 헌법 수정안을 82퍼센트가 넘는 유권자가 승인함으로써 훨씬 더 강력해졌습니다. "대중은 자신들의 관심사 처리와 관련된 정보에 대한 접근 권한이 있으며, 따라서, 공공 단체의 회의 및 공직자와 공공 기관의 문서는 대중이 열람할 수 있어야 한다."

그럼에도 지난 몇 년 동안 주 정부가 재정 위기를 겪으면서 이러한 훌륭한 법률의 주요 조항들이 위협을 받아 왔습니다. 요컨대, 주 정부와 지방 정부는 정부에 대한 대중의 접근권을 준수하는 데 필요한 지방 정부의 비용과 관련하여, 주 정부의 재정 지원 수준과 액수에 대해 오랫동안 의견을 달리해 왔습니다. 때로는 이러한 법률의 주요 조항이 주의 예산 절차에서 이루어진 힘든 결정 때문에 지방 정부 기관에게는 선택 사항이 되기도 했습니다. 대부분의 정부가 이러한 단기 재정 압박에도 계속해서 준수하고는 있지만, 대중의 기본권이 지방 관리들의 호의에만 의존해서는 안 되는 것입니다.

발의안 제42호는 대중의 공공 정보 접근법 준수와 관련된 비용에 대해 주 정부가 아니라 지방 정부 기관에 그 책임이 있음을 분명히 할 것입니다. 이것은 공공 기록 및 공개 회의에 대한 접근을 보장할 것이며, 이러한 접근권은 공무원이 범죄 행위에 연루되어 시의 재원을 착복했을 때 Bell 시의 시민들이 경험했던 것과 같이, 공직 부패를 폭로하고 척결하는 데 필수적입니다.

발의안 제42호는 정부가 무엇을 하고 있고 어떻게 일처리를 하는지에 대한 대중의 알 권리를 헌법 내에서 더욱 견고하게 할 것입니다. 또한, 이 발의안은 지방 정부가 공개 회의 및 공공 기록법을 준수하고 향후 주의회에서 해당 법률에 대해 변화를 주더라도 그러한 변화에 따르도록 요구하는 주 법률에 독자적인 힘을 실어줄 것입니다.

발의안 제42호는 지방 기관들이 비용을 근거로 공공 정보 요청 또는 회의실 개방을 거부할 가능성을 차단할 것입니다. Thomas Jefferson "정보는 민주주의의 통화" 라고 말했습니다. 정부가 아니라 우리 스스로가 알아야 할 것을 결정해야 한다고 관료들에게 당당히 말하십시오. 발의안 제42호에 찬성 투표를 하십시오.

MARK LENO
California 주 상원의원
THOMAS W. NEWTON 전무 이사
California Newspaper Publishers Association

★ 발의안 제42호 찬성론에 대한 반박론 ★

"발의안 제42호는 지방 기관들이 이러한 주 법률을 준수하는 데 드는 [관련] *비용을 근거로 공공 정보 요청 또는 회의실 개방을* [합법적으로] *거부할 가능성을 차단할 것"* 이라는 점에서 지지자들이 기본적으로 옳습니다. 그러나, 지방 정부에 법률 준수 비용을 부과하면서 그렇게 할 것입니다. 대안은 주 정부에 지불을 요구하는 것일 것입니다.

수년 동안, 저는 주 및 지방 정부의 투표 법안에 반대론을 제공하여, 유권자들이 투표하기 전에 해당 법안에 대해 더 많은 정보를 받아 볼 수 있도록 해왔습니다.

저는 또한 California 주 공공 기록법 및 공개 회의법을 지역에서의 의사 결정에 긍정적인 영향을 미치려는 의도로 대해 왔습니다. 그러한 법률을 위반했을 때, 민사 소송을 제기할 수 있으며, 관련 공무원의 위법 행위는 카운티의 민사 대배심에 보고할 수 있습니다.

그러나, 최근 몇 년간, 변화를 이루어 낼 수 있는 대중의 능력은 — 지역에서조차 — 서서히 약화되고 있습니다. *빅 머니*의 영향으로, 그리고 해당 지역의 직위에 *한 번도 선출된 적이 없는* 이사회 이사들이 California 주 전역의 다양한 *지역 기관*을 이끄는, 이러한 권한 부여 행태에 의해 힘을 잃어가고 있는 것입니다.

일례로, San Francisco 베이 지역에서 지역 기관들이 얼마 전 여러 계획들을 채택했는데, 이 계획은 세계 곳곳에서 온 수백만의 사람들을 기존의 도시 수송 경로에 밀어 넣는 결과를 초래할 것입니다. 버스 전용 차선을 현재 조성 중이며, HOV(다인승 차량) 차선은 "고속 차선(Express Lane)"으로 전환 중인데, 이것 또한 통행료를 내야 지나갈 수 있습니다.

프리웨이 상의 모든 차선이 향후 몇 년 내에 *통행료를 내는 차선(toll lane)*이 될 수 있습니다. 이러한 일이 나라 곳곳에서 일어나고 있습니다.

GARY WESLEY

이 페이지에 있는 찬반론은 작성자의 견해이며 공식 기관에 의해 그 정확성이 확인되지 않았습니다.

발의안 42 공공 기록. 공개 회의. 지방 기관에 대한 주 정부의 비용 변제. 입법부 헌법 수정안.

★ 발의안 제42호에 대한 반대론 ★

지방 정부는 직원과 정치인에 의해 운영되는데, 이들은 정보 공유 또는 의사 결정 전에 대중의 의견 수렴을 원할 수도 원하지 않을 수도 있습니다.

2004년에 California의 유권자들은 주 헌법 수정 발의안을 승인했습니다. 이 수정 발의안은 다수의 공공 기록에 대한 접근을 *보장*하고 지방 정부 입법 기관의 회의는 대개 공개적으로 열며 지방 정부의 입법 기관은 대중의 의견을 수렴할 기회를 가진 후에만 결정을 내리도록 *명령*한 주 법률의 후퇴를 막기 위해 고안된 것이었습니다*(California 주 헌법 I조, 3(b)절).*

몇몇 지방 정부는 새로운 헌법 조항이, 지방 정부가 새로운 주 정부의 명령을 이행하는 데 드는 비용을 주 정부가 지불하도록 요구하는 주 헌법의 다른 조항*(XIII B조 6절)*을 대체하지 않는다는 것에 이의를 제기하기도 했습니다.

발의안 제42호가 통과되면 California 주 헌법이 수정될 것이며, 이러한 수정을 통해 주 정부가 지방 정부에 적용되는 공개 회의법(*Brown 법*—정부법 54950–54963절) 또는 *공공 기록법*(정부법 6250–6270절)을 현재 작성되어 있는 대로 혹은 후에 변경되는 대로 준수하기 위한 비용을 지방 정부에 지불할 필요가 없다는 점을 분명히 할 것입니다. 단, 어떠한 변경이든 *"이러한 법률 제정이 공개 열람 및 의견 수렴을 주 헌법에서 보장하게 하고자 하는 목적을 발전시킨다는 것을 입증하는 조사 결과를 포함"* 하는 경우에 한합니다.

본 발의안이 제시하는 주요 쟁점은 유권자들이 이 중요한 주 법률의 준수 비용을 지방 정부가 부담해야 한다고 생각하는냐, 아니면 주 정부가 부담해야 한다고 생각하느냐에 있습니다.

GARY WESLEY

★ 발의안 제42호의 반대론에 대한 반박론 ★

우리의 민주주의는 정부 활동에 대해 정보에 근거하여 적극 참여하는 것에 의해 좌우됩니다. 발의안 제42호는 정부가 어떻게 우리와 관련된 일을 수행하는지에 대한 기본적인 알 권리를 보호하는 간단한 법안입니다.

발의안 제42호에 대한 Wesley 씨의 주요 반대 논거는 많은 사실을 열거합니다. 대부분의 경우 동의하지만, 지방 정부 기관들이 왜 California 주 공공 기록법과 Ralph M. Brown 공개 회의법과 같은 정보 공개법의 준수와 관련된 경비를 주 정부에서 지불해 주리라고 기대해야 하는지에 대한 주장을 무시하고 있습니다.

공개 회의 및 공공 기록 열람을 요구하는 주 및 지방의 법률을 준수하는 것은 헌법 원리의 문제입니다.

모든 주 정부 기관이 공공 기록법과 함께, Brown 법과 유사한 Bagley-Keene 법의 준수 비용을 자체 비용으로 충당하고 있으며 주의 이사회 및 위원회에 공개 회의를 열도록 요구하고 있다는 것이 사실입니다.

기관들이 준수 비용을 자체 비용으로 처리할 경우, 기록 요청 과정을 능률화하고 자주 요청되는 기록은 쉽게 열람할 수 있도록 온라인 상에 두는 등, 준수 비용을 획기적으로 낮추기 위한 노력을 스스로 하게 되는 효과가 있습니다. 그러나, 주 정부가 순수하게 이들 기본적으로 중요한 법률의 준수 의무에 대해 지방 기관에 비용을 지불해 준다면, 개선에 대한 동기 부여가 되지 않습니다.

그렇다면, 간단합니다. 주 정부는 주 자체의 비용을 지불하고, 지방 정부 기관은 해당 기관 자체의 비용을 지불하면 됩니다.

시민의 알 권리를 보호하고 싶다면, 발의안 제42호에 찬성 투표하십시오.

JAMES W. EWERT 법무 자문위원
California Newspaper Publishers Association
DONNA FRYE 의장
Californians Aware
JENNIFER A. WAGGONER 의장
League of Women Voters of California

이 페이지에 있는 찬반론은 작성자의 견해이며 공식 기관에 의해 그 정확성이 확인되지 않았습니다.