

★ ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 65 ★

DETENGA EL ACUERDO FISCAL PREFERENCIAL DE BOLSAS. AYUDE AL MEDIO AMBIENTE

Se necesita la Propuesta 65 para DETENER el hecho de que las tiendas de comestibles se quedan con todo el dinero recolectado por los impuestos de las bolsas para llevar como ganancia, en lugar de ayudar al medio ambiente.

Las tiendas de comestibles podrían ganar hasta \$300 millones en ganancias adicionales todos los años, salvo que usted vote sí por la Propuesta. 65.

Ese dinero debería ser destinado al cuidado del medio ambiente, no a más ganancias para las cademas corporativas de comestibles.

La Propuesta 65 DETENDRÁ EL ACUERDO PREFERENCIAL CON LAS TIENDAS DE COMESTIBLES y destinará los cargos por bolsas a causas medioambientales dignas.

UN ACUERDO PREFERENCIAL EN SACRAMENTO

¿Quién en su sano juicio dejaría que las tiendas de comestibles se quedaran con \$300 millones de ganancias en cargos por bolsas pagados por los compradores trabajadores de California que solo tratan de sobrevivir?

¡La legislatura del estado!

En un acuerdo preferencial organizado por cabilderos con intereses especiales, la Legislatura votó a favor de dejar que las tiendas de comestibles se quedaran con los cargos por las bolsas como *ganancia* adicional.

Las tiendas de comestibles serán \$300 millones más ricas, mientras que los compradores serán \$300 millones más pobres.

DEBERÍA DARLE VERGÜENZA A LOS CABILDEROS Y

LEGISLADORES

Las grandes cadenas y tiendas al por menor de comestibles han hecho grandes contribuciones de campaña a los legisladores durante los últimos siete años.

Y los legisladores les premiaron con \$300 millones en nuevas ganancias; todo a expensas de los compradores.

Detenga el acuerdo preferencial de interés especial...VOTE SÍ POR LA PROP. 65.

UNA MEJOR MANERA PARA AYUDAR AL MEDIO AMBIENTE

Usted puede hacer lo que los legisladores debieron haber hecho: destinar estos cargos por las bolsas a proyectos reales para la protección del medio ambiente.

La Propuesta 65 destina los cargos por las bolsas a proyectos medioambientales tales como la lucha contra la sequía, la limpieza de playas y la recolección de basura.

Pone a la Junta de Conservación de la Vida Silvestre de California en control de estos fondos, no a los ejecutivos de las tiendas de comestibles, por lo que los californianos se verán beneficiados.

PROTEJA AL MEDIO AMBIENTE. DETENGA EL ACUERDO FISCAL PREFERENCIAL Y EL IMPUESTOS OCULTO DE LAS BOLSAS.

VOTE SÍ POR LA PROP. 65.

THOMAS HUDSON, Director Ejecutivo
Comité de Protección al Contribuyente de California

DEBORAH HOWARD, Directora Ejecutiva
Liga Principal de Defensores de California

★ REFUTACIÓN AL ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 65 ★

El *San Jose Mercury News* clasifica a la Propuesta 65 como una "estrategia engañosa" y añade que "la Prop. 65 merece ser considerada una de las iniciativas de ley en la boleta electoral más falsas en la historia del estado".

Los productores de plástico fuera del estado que se encuentran detrás de la Prop. 65 no se preocupan por el medio ambiente de California. Quieren confundirle. Que no le engañen.

Las bolsas no son gratis; el costo para su proveedor local de comestibles es de hasta 15 centavos cada una. Las cifras de la industria de bolsas plásticas que se encuentra fuera del estado son falsas. El análisis imparcial del estado proyecta que la renta total de la Prop. 65 se encuentra en el rango de "cero" a, en el mejor de los casos, \$80 millones.

Recuerde: habrá "cero" financiamiento para el medio ambiente por parte de la Prop. 65 a menos que los electores aprueben la Prop. 67 para eliminar gradualmente las bolsas de plástico.

Sin embargo, los fabricantes de plástico que se encuentran detrás de la Prop. 65 están gastando millones para persuadir a los electores para que rechacen la Prop.67. ¿Confundido? ¡Ese es el plan de la industria del plástico!

Si le interesa proteger la vida silvestre y alzarse en contra de la industria de las bolsas de plástico que se encuentra fuera del estado, Vote Sí por la Prop. 67, no por esta iniciativa de ley.

Si le interesa reducir la contaminación, basura y desperdicios de plástico, Vote Sí por la Prop. 67, no por esta iniciativa de ley.

Si le interesa reducir los costos de los contribuyentes para la recolección de los desperdicios plásticos, Vote Sí por la Prop. 67, no por esta iniciativa de ley.

MARK MURRAY, Director Ejecutivo
Californianos en Contra del Desperdicio

★ ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 65 ★

EL PROPÓSITO EXCLUSIVO DE LA PROP. 65 ES CONFUNDIR A LOS ELECTORES

La Prop. 65 promete mucho pero, en realidad, resguardará poco el medio ambiente. Fue colocada en la boleta electoral por cuatro compañías de bolsas de plástico de fuera del estado que continúan interfiriendo en los esfuerzos de California por reducir la contaminación causada por el plástico.

La Prop. 65 no tiene importancia real y está diseñada para distraer la atención del asunto que nos ocupa: eliminar gradualmente las bolsas plásticas de compras. Todo lo que haría la Propuesta 65 sería dirigir el financiamiento de las ventas de bolsas de papel (una opción dada la prohibición de las bolsas de plástico) a un nuevo fondo estatal. El dinero para este fondo es una nimiedad y desaparecerá con el tiempo a medida que las personas se acostumbren a llevar consigo bolsas reusables.

PARA REALMENTE PROTEGER NUESTRO MEDIO AMBIENTE, VOTE SÍ POR LA PROP. 67

La prioridad con respecto al medio ambiente de California para esta elección es reducir la contaminación por plástico, votando sí por la Prop. 67. Esta propuesta continuará con los esfuerzos de mantener las bolsas plásticas de compras fuera de los parques, árboles, vecindarios y los valiosos espacios abiertos.

La Prop. 65 no merece su voto. Hágase escuchar en los asuntos de mayor importancia y ratifique la prohibición vital de California acerca de las bolsas plásticas mediante la boleta electoral.

MARK MURRAY, Director Ejecutivo
Californianos en Contra del Desperdicio

★ REFUTACIÓN AL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 65 ★

Los oponentes de la Prop. 65 desean desestimarla como “sin importancia real”.

USTED DECIDE: ¿NO ES IMPORTANTE UNA APROPIACIÓN DE DINERO DE \$300 MILLONES, POR PARTE DE LAS TIENDAS DE COMESTIBLES?

Sin la Prop. 65, ni un solo centavo de los \$300 millones de los clientes ayudará al medio ambiente, si se aprueba la prohibición de las bolsas plásticas en California.

La totalidad de los \$300 millones serán ganancia para las tiendas de comestibles. ¡SON \$300 MILLONES TODOS LOS AÑOS!

VOTE SÍ POR LA PROP. 65: DETENGA EL REGALO PREFERENCIAL DE DINERO PARA LOS PROVEEDORES DE COMESTIBLES.

En un acuerdo preferencial organizado por cabilderos con intereses especiales, la Legislatura votó a favor de PROHIBIR las bolsas plásticas y REQUERIR que las tiendas de comestibles se quedaran con los cargos por las bolsas como ganancia.

Su “prohibición de bolsas plásticas” REQUIERE que las tiendas de comestibles cobren a su salida a cada consumidor al que se le entrega una bolsa no menos de 10 centavos por bolsa.

Pudieron haber prohibido las bolsas de plástico sin un cargo o destinar los cargos a proyectos medioambientales.

No lo hicieron.

En lugar de ello, hicieron a las tiendas de comestibles \$300 millones más ricas y a los compradores \$300 millones más pobres cada año.

UNA MEJOR MANERA PARA PROTEGER AL MEDIO AMBIENTE.

Usted puede hacer lo que la Legislatura debió haber hecho: destinar estos cargos por bolsas a proyectos que protejan el medio ambiente.

La Prop. 65 destina los cargos por las bolsas a proyectos medioambientales tales como la lucha contra la sequía, la limpieza de playas y la recolección de basura.

Pone a la Junta de Conservación de la Vida Silvestre de California en control de estos fondos, no a los ejecutivos de las tiendas de comestibles.

LA PROP. 65 DESTINARÁ LOS CARGOS POR LAS BOLSAS AL MEDIO AMBIENTE.

Es simple e importante.

Únase a nosotros: vote Sí.

THOMAS HUDSON, Director Ejecutivo
Comité de Protección al Contribuyente de California

DEBORAH HOWARD, Directora Ejecutiva
Liga Principal de Defensores de California