

공식 제목 및 개요

작성자: 검찰총장

- 사형 유죄 판결 및 선고에 대한 주 법원 항소 및 청원을 관장하는 절차를 변경함.
- 초기 청원을 고등법원으로 지정하고 연속적인 청원을 제한함.
- 주 법원 사형 심리의 기간을 설정함.
- 사형 항소를 받아들이기 위해 비사형 항소를 수용하는 선임된 변호인을 필요로 함.
- 교도관을 사형 집행 방법 개발을 위한 현행 규정 절차에서 제외함.
- 캘리포니아 교도소들 간에 사형수 수감 건물 수감자의 이송을 승인함.
- 피해자 배상에 적용될 수 있는 사형수 수감자의 임금을 인상함.

- 이 조치가 찬성표를 더 많이 받을 경우 사형에 관련된 기타 유권자 승인 조치들은 무효임을 선언함.

주 및 지방 정부 재정에 미치는 최종적 영향에 대한 법률 분석가의 추산 요약:

- 사형 선고에 대한 법적 이의제기를 처리하는 주 법원 비용에 미치는 불분명한 지속적 재정 영향.
- 사형 선고에 대한 법적 이의제기의 새로운 시간표를 다루기 위한 지출이 가속화되기 때문에 잠재적으로 매년 수천만 달러의 단기적 주 법원 비용의 증가가 예상됨. 이후의 연도에는 이와 유사한 액수의 비용 절감이 예상됨.
- 매년 수천만 달러에까지 이를 수 있는 주 교도소 비용의 잠재적인 절감.

입법 분석관에 의한 분석

배경

사형 선고

일반적으로 1급 살인이란 (1) 의도적이면서 사전에 계획되었거나 혹은 (2) 유괴와 같이 특정한 다른 범죄를 저지르는 동안 발생한, 불법적인 인간 살해로 정의됩니다. 그것은 주 교도소에서 종신형을 사는 것으로 벌을 받으며 최소 25년이 지난 후에야 주정부 가석방위원회에 의해 석방될 가능성이 생깁니다. 하지만 현재의 주정부법은 1급 살인을 죽음이나 종신형을 통해 벌하도록 하고 있으며 그 범죄의 "특별 경우"가 기소에 포함되어 법정에서 증명된 경우에는 가석방의 가능성이 없습니다. 기존의 주정부법은 기소에 포함될 수 있는 많은 특별 경우를 구별하고 있는데, 금전적 이득을 위해 살인했거나 두 명 이상 살인한 경우가 이에 해당합니다. 일급살인뿐만 아니라 주정부법은 California 주정부에 대한 반역죄와 같은 몇몇 다른 범죄도 사형으로 벌할 수 있도록 규정하고 있습니다. 1978년에 현재의 사형법이 California 에 제정된 이래로 930명이 사형 선고를 받았습니다. 최근 몇 년 동안은 매년 평균 약 20명 정도가 사형 선고를 받았습니다.

사형 선고에 대한 법적 이의

사형 선고에 이의제기를 하는 두 가지 방법. 사형 선고가 있고 난 뒤에 피고들은 두 가지 방법으로 선고에 이의를 제기할 수 있습니다:

- **직접 항소.** 현재의 주정부법에서 사형 선고는 자동으로 California 대법원으로 항소 처리됩니다. 이 "직접 항소"에서 피고 측 변호인들은 지난 재판 중에 증거가 부적절하게 포함되었거나 제외되었다는 식으로 주정부법이나 연방 헌법 위반이 벌어졌다고 주장합니다. 직접 항소는 피고가 사형 선고를 받게 되기까지의 법정 절차에 대한 기록들에 초점을 맞춥니다. California 대법원이 판결과 사형 선고를 확정하면 피고인은 미 연방대법원에 그 결정을 검토해달라고 요청할 수 있습니다.
- **인신보호청원.** 직접 항소뿐만 아니라 사형 선고가 내려진 경우는 일반적으로 광범위한 법적 이의들을, 처음에는 California 대법원에서 그 다음에는 연방법원에서 가집니다. 보통 "인신보호" 청원이라고 불리는 이런 법적 이의는 직접 항소에서 고려되는 것과는 다른 요소들을 가지고 있습니다. 이런 요소들의 예로는 (1) 피고의 변호사가 제대로 일을 잘 못 한다거나 (2) 배심원이 (생물학적, 심리학적, 또는 피고가 당면한 사회적 요소들과 같은) 추가 정보를 인지했더라면 피고에게 사형을 선고하지 않았을 것이라는 주장들을 포함합니다.

법적 이의에서 사형수를 대리하도록 선임된 변호사들. California 대법원은 사형을 선고받았으나 법정대리인을 부담할 여력이 없는 이들을 대리하도록 변호사를 선임합니다. 이 변호사들은 사법위원회(사법부에서

입법 분석관에 의한 분석

계속

전체를 관장하고 정책을 만드는 곳)가 정한 자격요건을 만족해야만 합니다. 이 변호사들 중 일부는 주정부 기관, 구체적으로는 주 관선변호인실이나 인신보호 자원센터에 의해 고용됩니다. 나머지 변호사들은 California 대법원에서 돈을 받는 개인 변호사들입니다. 직접 항소와 인신보호청원에 관련된 이들을 대리하기 위해서 일반적으로 서로 다른 변호사들이 선임됩니다.

법적 이의 비용을 감당해야 하는 주정부. 주정부는 이 법적 이의에 대한 공판을 진행하기 위해서 California 대법원과, 사형수를 대리하는 변호사들에게 비용을 지불합니다. 또한, 주정부는 재판이 법정에서 진행되는 동안 사형 선고를 계속 유지하기 위해 주 법무부가 고용한 변호사들에게도 비용을 지불합니다. 전체적으로 주정부는 현재 사형 선고에 대한 법적 이의들을 처리하는 데 매년 5,500만 달러 상당을 지출하고 있습니다.

법적 이의는 수십 년을 끌 수 있습니다. 1978년 이래로 사형 선고를 받은 930명 중에서, 15명에게 형집행이 이루어졌고, 103명은 형집행이 이루어지기 전에 숨졌으며, 64명은 법원에 의해서 감형되었고, 748명은 사형 선고를 받은 채로 주 교도소에 수감되어 있습니다. 748명의 사형수 중 대다수는 직접 항소 또는 인신보호청원 과정 내의 다양한 단계에 놓여 있습니다. 한 개인이 사형 선고를 받은 때로부터 주와 연방의 모든 법적 처리 절차들을 끝내는 때까지를 망라한 법적 이의들을 California 에서 완전히 완료하려면 수십 년이 걸릴 수 있습니다. 예를 들면, 사형수는 California 대법원이 자신을 대리할 변호사를 선임할 때까지 기다리는 동안 상당한 시간을 보낼 수 있습니다. 2016년 4월 현재, 49명이 직접 항소를 위한 변호사가 선임되기를 기다리고 있고 360명은 인신보호청원을 위한 변호사가 선임되기를 기다리고 있습니다. 더불어 사형수는 법원에서 공판이 열릴 때까지 기다리는 동안 상당한 시간을 보낼 수 있습니다. 2016년 4월 현재, 337개의 직접 항소와 263개의 주 인신보호청원이 California 대법원에 계류 중입니다.

사형의 구현

사형수 수감. 일반적으로 남자 사형수는 (사형 집행을 기다리며) San Quentin 주 교도소에 수감되는 반면에 여자 사형수는 Chowchilla 에 있는 중앙 California 여성시설에 수감됩니다. 현재 주정부는 다양한 보안 규정과 절차들을 가지고 있어 이런 죄수들에 대한 보안 비용이 증가했습니다. 예를 들면, 사형 선고를 받은 죄수는 일반적으로 수감을 차고 있으며 자신의 감방이 아닌 곳에 있을 때는 한 명 또는 두 명의 교도관이 항상

따라 다닙니다. 게다가 대부분의 죄수들과는 달리 사형수들은 현재 독방에 수감되어야만 합니다.

법원에 의해서 현재 중단된 형집행. 주 법원은 사형수에게 형집행을 하기 위해 치사 주사 방법을 사용합니다. 하지만 주정부의 치사 주사 절차를 둘러싼 서로 다른 법적 이슈들 때문에 2006년 이후로는 사형집행이 이루어지지 않았습니다. 예를 들면, 법원은 주정부가 2010년에 사형 집행 규정을 개정하면서 행정절차법에 규정된 관리 절차를 따르지 않았다고 판결했습니다. 이 절차들에 따르면, 주정부 기관은 주정부 규정을 작성하는 과정에 일반 대중이 참여할 수 있도록 의미있는 기회를 제공하는 특정 활동에 참여해야 합니다. 치사 주사 규정의 초안이 만들어졌고 현재는 일반인들의 검토를 받고 있습니다.

발의안

이 조치는 사형 선고에 대한 법적 이의에 걸리는 시간을 단축하고자 합니다. 구체적으로 (1) 인신보호청원에 대한 공판이 먼저 제1심 법원에서 열려야 하고, (2) 사형 선고에 대한 법적 이의에 시간적 제한을 두어야 하며, (3) 사형수를 대리할 변호사를 선임하는 절차를 바꾸고, (4) 기타 다양한 변화를 꾀하는 것이 요구됩니다. (이전 비밀투표에는 발의안 제62호라는 또 다른 조치가 있는데, 그것도 역시 사형에 관한 것입니다. 발의안 제62호는 1급 살인에 대한 사형제를 폐지하자는 것입니다.)

인신보호청원이 필요함 먼저 제1심 법원에서 공판을 함

이 조치에서는 인신보호청원에 대한 공판이 California 대법원 대신에 제1심 법원에서 열립니다. (직접 항소에 대한 공판은 계속 California 대법원에서 열립니다.) 구체적으로 이 인신보호청원에 대한 공판은 특별히 다른 판사나 법원에게 보여줄 좋은 이유가 있지 않은 한, 원래 살인 재판을 담당했던 판사에 의해 이루어집니다. 이 조치에서는 제1심 법원이 각 청원에 대한 결정을 글로 설명하도록 하고 있는데, 이 결정에 대해 항소 법원에 항소할 수 있습니다. 항소 법원이 내린 결정은 California 대법원에 항소될 수 있습니다. 이 조치는 California 대법원에서 계류 중인 모든 인신보호청원들이 제1심 법원으로 넘어가는 것을 허용합니다.

시간에 제한을 둬 사형 선고에 대한 법적 이의 직접 항소와 인신보호청원 과정이 5년 안에 완료되어야 함. 이 조치는 직접 항소와 인신보호청원 과정이 사형 선고로부터 5년 이내에 완료되도록 정하고 있습니다.

입법 분석관에 의한 분석

계속

또한, 이 조치는 직접 항소와 인신보호청원이 이 시간 제한 내에서 완료되도록 돕기 위해 사법위원회가 자체 규칙을 개정할 것을 요구하고 있습니다. 이 5년 요구사항은 새로운 법적 이익뿐만 아니라 법원에 이미 계류 중인 것에도 적용됩니다. 현재 계류 중인 이익에 대해서 이 조치는 사법위원회가 개정한 규칙을 적용하는 때로부터 5년 이내에 완료되어야 한다고 정하고 있습니다. 만약 그 과정이 5년을 넘어가게 되면, 피해자나 피해자의 변호사가 이 지연을 해결해달라고 법원의 명령을 요청할 수 있습니다.

변호사 선임에서 일 년 이내에 인신보호청원이 법원에 제기되어야 함. 이 조치는 인신보호청원에서 사형수를 대리하기 위해 선임된 변호사가 선임된 때로부터 일 년 이내에 제1심 법원에 그 청원을 제출해야 한다고 정하고 있습니다. 그러면 제1심 법원은 일반적으로 이 청원에 대한 결정을 일 년 이내에 내립니다. 만약 청원이 이 시간 내에 법원에 제출되지 않으면 제1심 법원은 그 피고가 결백하거나 사형 선고를 받을 정도는 아닌 것 같다고 결정하지 않는 이상, 그 청원을 기각해야 합니다.

다른 제한들. 앞에 나온 시간 제약들을 만족하도록 돕기 위해서 이 조치는 사형 선고에 대한 법적 이익에 다른 제한을 두고 있습니다. 예를 들면, 이 조치는 피고가 결백하거나 사형 선고를 받을 정도는 아닌 것 같다고 법원이 판단한 경우가 아니라면, 첫 번째 청원이 제출된 후에 인신보호청원이 추가로 제출되는 것을 허락하지 않습니다.

변호사 선임 과정을 바꿈

이 조치는 사형수를 대리할 변호사가 반드시 만족해야 할 요건을 바꾸도록 사법위원회와 California 대법원에 요구하고 있습니다. 이 조치에 따르면, 이 자격요건들은 (1) 경쟁력 있는 대리 활동을 보장해야 하고 (2) 사형수를 대리할 수 있는 변호사의 수를 늘려서 사형 선고에 대한 법적 이익 공판을 제시한 내에 할 수 있어야 합니다. 또한, 이 조치는 인신보호청원을 위한 변호사 선임을 California 대법원이 아닌 제1심 법원에서 하도록 요구하고 있습니다.

더불어 이 조치는 특정 상황에서 변호사가 직접 항소에 선임되는 방식을 바꿨습니다. 현재 California 대법원은 자격을 갖춘 변호사들에 대해 직접 관리하고 있는 목록에서 변호사를 뽑아 선임합니다. 이 조치에 따르면, 사형이 아닌 경우를 위해 항소 법원이 관리하고 있는 변호사 목록에서도 변호사를 선임할 수 있습니다. 구체적으로 (1) 사형이 아닌 항소 중 가장 심각한 것들에 선임될 자격을 갖추었고 (2) 사형 사건 선임에 대한

사법위원회의 자격 요건을 만족시키는 변호사는 항소 법원의 선임 목록에 남아 있고 싶다면 직접 항소에 선임되는 것을 받아들여야만 합니다.

다른 변화 만들기

인신보호 자원센터 운영. 이 조치는 인신보호 자원센터의 5인 이사회를 폐지하고 California 대법원이 이 센터를 관장하도록 정하고 있습니다. 또한, 이 조치는 센터의 변호사가 주 관선변호인실에 있는 변호사와 같은 수준으로 급여를 받도록 정하고 있으며, 아울러 센터의 법적 활동에 제한을 둡니다.

수감자 작업 요구사항 및 피해자에 대한 보상 요구사항.

현재 주정부법은 수감자들이 교도소에 있는 동안 일할 것을 요구합니다. 주 교도소 규정에 따르면 이런 요구사항에 약간의 예외를 허용할 수 있는데, 예를 들면 작업 프로그램에 참여하기에는 심각한 안전 위험을 야기할 수 있는 수감자 같은 경우입니다. 게다가 수감자들은 피해자들에게 돈을 주라는 법원의 명령을 받을 수도 있습니다. 수감자가 받는 돈의 최대 50 퍼센트까지 빚을 갚는 데 사용됩니다. 이 조치는 사형 선고를 받은 모든 사람들이 주 교도소에 있는 동안은 주정부 규정에 따라 반드시 일하도록 규정합니다. 이 조치는 주정부 규정을 바꾸지 않으므로 수감자 작업 요구사항과 관련해서 교도소에서 실행되고 있는 기존의 것들은 반드시 바뀔 필요가 없습니다. 더불어, 이 조치는 사형수가 받는 돈의 70퍼센트가 피해자에게 주어져 할 빚을 갚는 데 사용되도록 정하고 있습니다.

사형 선고의 강화. 이 조치는 주정부가 사형수를 아무 교도소이나 수감하는 것을 허용합니다. 또한, 이 조치는 주정부의 사형 집행 절차를 행정절차법에서 제외시켜 줍니다. 더불어, 이 조치는 주정부가 사용하는 사형 집행 방법과 관련해서 다양한 변화를 만들어 줍니다. 예를 들면, 이 방법에 대한 법적 이익 공판은 사형 선고가 내려진 법원에서만 열릴 수 있습니다. 더불어, 그런 이익이 성공한다면 이 조치는 제1심 법원이 사형 집행의 유효한 방법을 명령하도록 정하고 있습니다. 연방 법원 명령이 주정부로 하여금 주어진 사형 집행 방법을 사용하지 못하도록 금하는 경우에는, 주 교도소가 90 일 이내에 연방 정부의 요구사항을 만족하는 사형 집행 방법을 만들어 내야만 합니다. 최종적으로 이 조치는 사형 집행을 보조하는 다양한 의료 서비스 전문가들에 대해서, 그들이 사형 집행을 보조한 이유로 특정 주정부법이나 면허관리기관이 정한 징계가 부과된다면 해당 징계를 면제해 줍니다.

입법 분석관에 의한 분석

계속

재정 효과

주 법원 비용

법적 이의당 비용에 대한 영향은 불확실함. 사형 선고에 대한 법적 이의에 대해 주 법원에 관련된 비용에 이 조치가 끼칠 재정적 영향은 불확실합니다. 이것은 실제 비용이 네 가지 주요 요소에 따라 크게 달라질 수 있기 때문입니다: (1) 첫 번째는 법원에 제출된 법적 이의의 복잡성, (2) 두 번째는 주 법원이 기존 및 새로운 법적 이의를 해결하는 방법, (3) 세 번째는 사형수를 대리하는 변호사의 가용성, (4) 마지막은 각 법적 이의를 처리하기 위해 추가 변호사가 필요할지 등입니다.

한편으로는 이 조치가 각 법적 이의 비용을 감소시킬 수 있습니다. 예를 들면, 각 이의가 일반적으로 5년 이내에 완료되어야 한다는 요구사항 및 법원에 제출될 수 있는 인신보호청원의 숫자에 대한 제한은 법원에 제출되는 법적 문서들의 개수와 양을 줄일 수 있습니다. 그런 변화로 인해 각 법적 이의를 처리하는 데 걸리는 시간과 주정부 자원은 줄어들 수 있습니다.

반면에 이 조치의 조항 일부는 각 법적 이의에 대한 주정부의 비용을 증가시킬 수 있습니다. 예를 들면, 인신보호청원에 대한 추가 검토 단계는 법원이 각 법적 이의를 처리하는 데 필요한 시간과 자원의 양을 증가시킬 수 있습니다. 더불어, 제1심 법원에서 판결을 내린 인신보호청원이 항소 법원으로 항소되었을 때 주정부에서 새로운 변호사가 선임되어야 한다고 판단한다면 추가 변호사 비용이 발생할 수 있습니다.

앞에 언급한 관점에서 이 조치가 법적 이의와 관련된 주정부 비용에 연간 재정적으로 계속 입히게 될 영향은 알지 못합니다.

기존 사건에 들어가는 비용 가속화로 인해 단기 연간 비용이 증가함. 이 조치가 각 법적 이의에 대한 비용에 어떻게 영향을 미치는 간에 이 조치는 사형 선고에 대한 법적 이의에 주정부가 지불하게 될 액수를 가속화시킵니다. 이것은 이 조치가 정해 놓은 시간 제한 내에 주정부가 수백 개의 계류 중인 법적 이의들을

처리하려 하면 단기간 내에 비용 증가를 겪게 될 것이기 때문입니다. 이 조치가 없다면 이 비용의 일부 또는 전부가 훨씬 장기간에 걸쳐 발생했을 것이라고 본다면, 결국 주정부는 미래에 비슷한 액수를 절약하게 될 것입니다. 해결될 필요가 있는 계류된 재판의 수가 매우 많다면, 단기간에 가속화되는 비용의 실제 액수와 기간은 알지 못합니다. 하지만 그런 비용은 여러 해 동안 매년 수천만 달러에 달할 수도 있습니다.

주 교도소

주정부가 사형수를 수감하는 방법을 어느 정도 바꾸는가에 따라 이 조치는 주 교도소의 비용 절감으로 나타날 수 있습니다. 예를 들면, 남성 수감자가 San Quentin 교도소의 독방에 갇히는 대신 다른 교도소로 이감된다면 이 수감자들을 수감하고 감시하는 비용이 줄어들 수 있습니다. 더불어, 이 조치가 사형수의 숫자를 줄이는 추가 사형 집행을 얼마나 만들어내는가에 따라 주정부는 추가 비용 절감을 경험할 수도 있습니다. 전체적으로 보았을 때, 이런 절감액은 잠재적으로 매년 수천만 불에 달할 수 있습니다.

다른 재정 효과

이 조치에 있는 변화가 California 에서 발생하는 살인 사건에 얼마나 영향을 주느냐에 따라, 혹은 검사가 살인 재판에서 사형을 얼마나 자주 구형하느냐에 따라 이 조치는 주정부와 지방정부의 지출에 영향을 줄 수 있습니다. 재정적 영향이 생긴다면 얼마나 될지는 알지 못하며 예측할 수 없습니다.

주로 이 법안을 지지 및 반대하기 위해 구성된 위원회의 리스트를 원하시면 <http://www.sos.ca.gov/measure-contributions>를 방문하십시오. 해당 위원회의 상위 10 명의 기부자들에게 접속하려면 <http://www.fppc.ca.gov/transparency/top-contributors/nov-16-gen-v2.html>를 방문하십시오.