

★ 提案64的贊成論點 ★

提案64終於會為成人使用大麻創立一個安全、合法和全面的系統，同時保護我們的兒童。

大麻在California州幾乎隨處可見，但是沒有任何相應的兒童保護和產品安全保證措施，也沒有給州創造任何稅收。

提案64控制、規範了成人使用大麻的行為並對其徵稅，對California州負責任的成人大麻使用者不再定罪。

California州醫療協會支援提案64，因為該提案結合了各州在對成人使用大麻立法方面的最佳實務，並嚴格遵守California州藍帶委員會對大麻的政策，該委員會中包括眾多執法與公共衛生專家。

提案64的規定：

- 根據本法，年滿21歲的成人可以持有少量的非醫療用大麻，並以個人使用為目的在家少量種植。非醫療用大麻只可在嚴格規範且有執照的大麻商號銷售，且只有年滿21歲的成人可以進入。酒吧、酒品專賣店或雜貨店不得銷售大麻。

兒童保護：

- 毒品販子不會在乎購買者的年齡，而且現在可以銷售摻雜危險毒品與化學物質的大麻。提案64中加入了全國最嚴格的兒童保護規定，要求購買者須年滿21歲，禁止直接針對兒童做大麻廣告，並要求清楚標示和進行的獨立產品檢驗，以確保安全。提案64禁止在學校附近開辦大麻商號。

獨立的立法分析員辦公室認為，提案64將既可提高稅收又可降低執法成本。透過向大麻收稅，每年可為California州帶來超過10億美元的稅收。並且每年可以節省數千萬美元的執法成本。未來十年總共將產生超過110億美元的收益。

- 提案64修正了過去的議案中並未規定款項用途的錯誤。現在，該議案對相關款項的用途做了明確規定。提案64特別規定了政治人物不得將款項用於他們個人偏好的專案。
- 提案64自費募集數十億美元，用於實施防止孩子輟學的課後計劃；提供工作安置、工作培訓與心理治療；提供青少年毒品防制教育；治療酒精與藥物上癮；以及資助執法訓練與研究，以終結吸食大麻後駕駛。未來十年，這些計畫將帶來數十億的收入。

每一年，California州與種植或銷售大麻有關的重罪逮捕案例超過8,800件，產生了一些刑期極長的判刑。對這執法資源是極大的浪費。提案64將不會在讓人們因為大麻而葬送終生。

提案64中嚴格的常識規定受到了大麻改革聯盟有史以來最大規模的支持，其中包括副州長Gavin Newsom、民主黨與共和黨議員、Law Enforcement Against Prohibition、California NAACP、California州民主黨等等。

我們都知道，California州目前處理大麻的方式是不合理的。現在是時候終結這種不完善的制度了，我們要實施成熟的改革措施，讓大麻得以安全使用、受到管制並創造稅收。

DONALD O. LYMAN博士，Chronic Disease and Injury Control前主任
California州公共健康部

GRETCHEN BURNS，執行董事
Parents for Addiction Treatment and Healing

STEVEN DOWNING，前副主任
Los Angeles警察局

★ 反駁提案64的贊成論點 ★

如果提案64生效，可能會對長達45年的電視吸菸廣告禁令造成贊成，數百萬的兒童與青少年觀眾會看到大麻廣告。這些廣告將出現在奧運會、「The Voice」、「The Big Bang Theory」以及數百個深受青少年喜愛的電視節目中。

這些大麻廣告會在黃金時段的節目以及大約95%的電視節目中播放。兒童會看到推銷大麻小熊軟糖與布朗尼的廣告，而這些產品正是Colorado州急診病例暴增的元兇。

我們禁止香菸廣告，是因為研究顯示這些廣告會鼓勵孩子抽菸。在電視上播放大麻廣告也應被禁止，但是支持者卻不想這麼做，因為這會為他們帶來預計數十億美元的龐大收入。就像香菸收入一樣，提案64所孕育的大量專賣公司可以用這些錢來為政治人士提供捐贈，以確保提案64永遠不會被撤消。

American Academy of Pediatrics Committee on Substance Abuse主席兼FAAP醫學博士Sharon Levy警告說：「儘管吸煙的危害是巨大的，但我們經過了幾代人的努力，耗費

了數百萬條生命和數十億美元才證實了吸菸對健康的傷害。基於我們目前已知的大麻對於青少年的傷害，我們不應再認為大麻沒有被證明有罪，因此是無辜的。」

在最近的改革之後，沒有人會因為持有大麻而被California州監獄拘禁。提案64事實上是為了賺取數十億美元而將兒童置於險境。

請與我們一起投票反對提案64。

KATIE DEXTER，前任主席
San Diego縣學校委員會

JOHN QUINTANILLA，董事會成員
Rosemead學區

CYNTHIA RUIZ，董事會成員
Walnut Valley Unified學區

★ 提案64的反對論點 ★

提案64有五大缺陷，直接影響您與您所愛的人。

缺陷1：高速公路死亡率加倍。

AAA Foundation for Highway Safety報告指出，在華盛頓州通過相關法律後，與大麻相關的車禍死亡率增加了一倍。而令人難以置信的是，提案64的支持者們拒絕給大麻設定DUI標準，這讓阻止吸食大麻的駕駛人上高速公路變得極為困難。

缺陷2：允許在學校與公園附近種植大麻。

提案64實際上要求地方政府不得禁止在室內種植大麻，即使就在小學隔壁，只要不超過六株即可，但這已經足夠製作很多大麻了。California州警察局長協會還指出「提案64允許在小學與遊樂場旁的室內種植大麻是對地方管制權力的賤踏。」

缺陷3：將使黑市與販毒集團的活動更加猖獗。

「在大麻合法化之後，Colorado州的組織犯罪數量激增。」Colorado州警察局長協會前任主席John Jackson說。「2007年僅1例，2015年卻達到了40例。因為提案64取消了禁止犯有重罪的廢除海洛英與甲基安非他命販子進行合法大麻業務的規定，California州的情況會變得更糟。」

缺陷4：可能會使電視禁播香煙廣告的禁令功虧一簣。

電視菸草廣告禁播已有數十年，但是提案64將允許在黃金時段以及數百萬的兒童與青少年節目中播放大麻廣告。

缺陷5：提案64會對已經深陷酒精與毒品上癮問題的社區造成更沉重的打擊。

代表市中心5,000間教堂的International Faith Based Coalition主教Ron Allen將提案64稱為「對弱勢群體的打

擊」，並問道「為什麼對貧窮社區的大麻店數量沒有限制？現在每個街角都會有一連串的大麻店和兩家酒品專賣店，但卻還沒有一家雜貨店。提案64會加重所有父母的負擔。」

簡而言之，提案64與其他州的合法化議案有著根本的不同，且可能削弱去年才剛通過和州長Brown才剛簽署的眾多消費者保護法案。

若支持者的反駁無法回答下面這五個問題，則唯一合理的決定就是投「反對(No)」票。

1. 為什麼你們的動議案中沒有加入DUI標準，以便CHP官員阻止吸毒後的駕駛者上路？僅僅靠「調查」是不夠的。
 2. 為什麼提案64允許在學校與遊樂場旁的室內培育大麻？
 3. 為什麼提案64允許因為交易甲基安非他命與海洛英而遭判重罪的人可以取得銷售大麻的執照？
 4. 為什麼提案64允許播放大麻電視廣告？
 5. 為什麼對一個社區的大麻店數量沒有限制？
- 他們又一次犯了錯誤。我們強烈建議您對提案64投下「反對」票。

若要了解相關事實，請造訪www.NoOn64.net

DIANNE FEINSTEIN，美國參議員

DOUG VILLARS，主席

California州高速公路巡警協會

C. DUANE DAUNER，主席

California州醫院協會

★ 反駁提案64的反對論點 ★

要尊重事實，而不要看那些大麻改革反對團體的恐嚇伎倆。

- 一些證據顯示，在大麻使用合法化的州，青少年使用大麻的比率更低。提案64包含全國最嚴格的兒童保護規定：警告標籤、兒童安全包裝與廣告限制，且要求不得公開展示大麻，遠離兒童。
- 提案64並未允許電視合法播放大麻廣告。這是聯邦法律禁止的！
- 在大麻使用合法化的州，並沒有明確的證據證明吸食大麻後開車的情況增加，而且車禍數量也並沒有增加。Colorado州的公共安全部與全國高速公路交通安全局都證實了這一點。請對提案64投贊成票，因為：
- 提案64投資了數百萬美元購買設備和進行執法訓練，以控制不安全的駕駛。並在California州高速公路巡邏隊的指導之下，投入資金研擬全面的法律標準來測量駕駛者受影響的情況。
- 提案64將保護公共健康與安全列為負責頒發大麻營業執照的監管人員的第1要務。

本頁所刊載之論點屬論者個人觀點，準確性未經官方機構檢查。

- 提案64保留了地方的控制權。
- 提案64建立在由州長簽署的消費者保護法的基礎之上。獨立的立法分析員辦公室表示，提案64將既可提高稅收又可降低執法成本。兩黨的立法者支持提案64，因為它基於已經安全合法化的州所採用的最佳實務。

「我並不吸大麻，我也不希望我17歲的兒子吸大麻。我投票贊成提案64是因為這樣我們的孩子會受到更好的保護。」

Los Angeles的一名母親Maria Alexander說。

請瀏覽YesOn64.org瞭解詳情。

共和黨TED LIEU，前軍事檢察官

MARSHA ROSENBAUM，博士，聯合主席

青年教育與預防工作組，

藍帶委員會大麻政策部

LARRY BEDARD博士，前主席

美國急診醫師學院