

ANÁLISIS DEL ANALISTA LEGISLATIVO

CONTINUACIÓN

Imagen 1

Usos de los fondos de los bonos de la Propuesta 68 (en millones)

Resiliencia y conservación de recursos naturales	\$1,547
Conservación de la vida silvestre y agencias de preservación estatales	767
Preparación para el clima y resiliencia del hábitat	443
Protección de océanos y costas	175
Mejoras en ríos y canales de agua	162
Parques y recreación	\$1,283
Parques en vecindarios con pocos parques	725
Parques locales y regionales	285
Protección, preservación y restauración de parques estatales	218
Senderos, vías verdes y recreación rural	55
Agua	\$1,270
Protección contra inundaciones	550
Limpieza y recarga de aguas subterráneas	370
Agua potable segura	250
Reciclaje de agua	100
Total	\$4,100

como también autoriza auditorías financieras realizadas por agencias de control estatales. Además, para muchos programas financiados con este bono, los beneficiarios, sobre todo los gobiernos locales, solo serían elegibles para recibir el financiamiento si brindaran cierto financiamiento para apoyar los proyectos. Este requisito de reparto de costos a nivel local, si aplicara, sería de al menos el 20 por ciento del financiamiento otorgado en bonos. Por ejemplo, una ciudad que recibe una subvención de \$100,000 para construir un nuevo camino en un parque debería brindar al menos \$20,000 para el proyecto.

La propuesta también incluye varias disposiciones diseñadas para ayudar a las “comunidades vulnerables” y comunidades muy vulnerables (en general, comunidades con ingreso promedio bajo). Por ejemplo, el requisito de reparto de costos no aplicaría para la mayoría de las subvenciones brindadas a estas comunidades. Además, la propuesta requiere que, por cada uso especificado en el bono, al menos el 15 % de los fondos benefician a comunidades vulnerables.

mejorar los ecosistemas de las costas, de los ríos y otros; y aumentar la resiliencia del medioambiente para soportar los efectos del cambio climático (como aumento del nivel del mar y sequías e incendios forestales más frecuentes). El bono también destina \$1.3 mil millones para proyectos de parques y recreación, la mayoría de los cuales se usarán para construir o mejorar parques locales. Por último, el bono brinda \$1.3 mil millones a diferentes proyectos relativos al agua, incluido el aumento de la protección contra las inundaciones, el recargo y la limpieza de las aguas subterráneas y la provisión de agua potable segura.

Disposiciones administrativas. Esta propuesta incluye una cantidad de disposiciones diseñadas para controlar la forma en que las agencias estatales administran y supervisan los fondos de los bonos. La disposición requiere el informe público periódico de cómo se han gastado los fondos de los bonos, así

IMPACTO FISCAL

Costos de los bonos estatales. La propuesta permitiría que el estado tome en préstamo \$4 mil millones al vender los bonos adicionales de obligación general, que se reembolsarían con intereses a través de los ingresos de impuestos del Fondo General del estado. El costo del estado por reembolsar estos nuevos bonos dependería de diferentes factores, como las tasas de interés vigentes

ANÁLISIS DEL ANALISTA LEGISLATIVO

CONTINUACIÓN

al momento de su venta, el plazo de las ventas de los bonos y el período durante el cual se reembolsan. Estimamos que el costo de los contribuyentes para reembolsar este bono sería un total de \$7.8 mil millones para cancelar el capital (\$4 mil millones) y los intereses (\$3.8 mil millones). Esto resultaría en costos de reembolso promedio de **alrededor de \$200 millones anuales durante los próximos 40 años**. Este monto es cerca del 0.2 % del presupuesto actual del Fondo General del estado.

Costos y ahorro locales para completar los proyectos. Gran parte del financiamiento se usaría para proyectos de los gobiernos locales. Brindar fondos de los bonos estatales para proyectos locales impactaría en la forma en que se gasta el financiamiento local en estos proyectos. En muchos casos, la disponibilidad de los bonos estatales podría reducir el gasto local. Por ejemplo, esto podría ocurrir en casos en los que los fondos de los bonos estatales hayan reemplazado dinero que los gobiernos locales hubieran gastado de todos modos en proyectos.

Sin embargo, en algunos casos, los fondos de los bonos podrían aumentar el gasto total en proyectos realizados por gobiernos locales. Por ejemplo, la disponibilidad de los fondos de los bonos puede alentar a algunos gobiernos locales a construir proyectos adicionales y considerablemente más grandes de los que hubieran hecho sin esos fondos. Para algunos de estos proyectos, como cuando un bono requiere el reparto de gastos a nivel local, los gobiernos locales deberían afrontar parte de los costos adicionales.

En definitiva, estimamos que esta propuesta resultaría en ahorros para los gobiernos locales para completar los proyectos financiados

por este bono. Estos ahorros podrían ser de varias decenas de millones de dólares por año durante las próximas décadas. El monto exacto podría variar según los proyectos específicos emprendidos por los gobiernos locales, cuánto reparto de costo a nivel local requieran las agencias estatales y el monto de los fondos adicionales de los gobiernos locales para apoyar los proyectos.

Otros impactos fiscales a nivel estatal y local. Podría haber otros impactos fiscales a nivel estatal y local con este bono. Por ejemplo, los costos podrían aumentar para operar y mantener los parques recién construidos. Además, algunos proyectos podrían reducir costos en el futuro, como reparaciones de diques que reducen el daño por inundación en el futuro. No se sabe el monto exacto de estos posibles impactos fiscales, pero podría ser significativo.

Visite <http://www.sos.ca.gov/campaign-lobbying/cal-access-resources/measure-contributions/2018-ballot-measure-contribution-totals/> para obtener una lista de los comités formados principalmente para apoyar y oponerse a esta iniciativa de ley. Visite <http://www.fppc.ca.gov/transparency/top-contributors/jun-18-primary.html> para conocer los 10 principales contribuyentes del comité.

Si dese obtener una copia del texto completo de la iniciativa de ley del estado, comuníquese con el Secretario del estado al (800) 232-VOTA (8682) o envíe un correo electrónico a vigfeedback@sos.ca.gov y se le enviará una copia sin costo alguno.

★ ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 68 ★

El Sí a la 68: GARANTIZA AGUA POTABLE SEGURA Y PROTEGE LOS RECURSOS NATURALES DE CALIFORNIA EN TIEMPOS DIFÍCILES

California sufre sequías, incendios forestales, aire contaminado y condiciones climáticas impredecibles cada vez de manera más frecuente y severa, y tiene financiación y apoyo federal reducidos para la tierra, la costa y el agua.

El Sí a la 68 protege los recursos únicos de California y ayuda a asegurar que todos los californianos tengan acceso a agua potable y parques limpios y seguros.

PROTEGE LA CALIDAD DEL AGUA POTABLE

El Sí a la 68 protege y mejora la calidad del agua de California al evitar que los contaminantes tóxicos lleguen a las fuentes de agua y limpia las aguas ya contaminadas.

PROTEGE LAS RESERVAS DE AGUA. NOS PREPARA PARA LAS SEQUÍAS

La propuesta 68 es un enfoque inteligente y eficaz para asegurar el suministro de agua potable en un futuro: • Restablece las reservas de agua subterránea, fuertemente drenadas en la última sequía. • Recicla más agua a nivel local y ayuda a los productores agrícolas a ahorrar agua. • Recolecta más agua de tormentas y previene inundaciones.

"El Sí a la 68 es una inversión inteligente para el futuro de California, ya que protege nuestras reservas de agua de la contaminación y ayuda a las comunidades locales a adaptarse en tiempos difíciles. Estas inversiones son fundamentales para los residentes actuales y las futuras generaciones", *Tim Quinn, Asociación de Agencias sobre Agua de California.*

LLEVA AGUA POTABLE Y PARQUES LIMPIOS Y SEGUROS A LAS COMUNIDADES QUE LO NECESITAN

Muchas comunidades de California tienen aguas tan contaminadas que sus residentes no pueden abrir la canilla y beber el agua de sus viviendas. En muchos lugares, las familias no tienen acceso a parques locales seguros.

El Sí a la 68 limpia las reservas de agua altamente contaminadas y crea inversiones pendientes desde hace mucho tiempo en parques locales que lo necesitan con urgencia.

"Todos los niños deberían tener lugares seguros para jugar y accedes a aire y agua limpios. Sí la 68". *Dr. Richard Jackson, M.D., Profesor emérito, Escuela de Salud Pública Fielding de UCLA.*

PROTEGE NUESTRO RÍOS, LAGOS Y ARROYOS

El Sí a la 68 protege ríos, lagos, arroyos y áreas naturales que son fuentes fundamentales de agua potable limpia y bellos espacios donde las familias hacen caminatas, acampan, nadan y juegan.

PROTEGE NUESTRAS COSTAS, RECURSOS NATURALES Y PARQUES

El Sí a la 68 ayuda a proteger la calidad del aire y a conservar los más preciados recursos naturales para las futuras generaciones:

- Recupera áreas naturales; implementa medidas clave de prevención contra incendios forestales.
- Previene la contaminación tóxica del aire.
- Mejora el acceso a nuestras costas; protege las costas, bahías y aguas costeras de la contaminación.
- Recupera los hábitats de los peces y la vida silvestre de California.
- Ofrece parques barriales, especialmente en las comunidades en las que los niños actualmente no tienen acceso.

RENDICIÓN DE CUENTAS y CONTROL ESTRICTOS

El Sí a la 68 asegura que los fondos se usarán eficientemente para los fines previstos al exigir auditorías independientes anuales y al establecer un comité de asesoramiento ciudadano para revisar los gastos.

AMPLIO APOYO BIPARTIDISTA

La propuesta 68 está incluida en la boleta electoral por el apoyo bipartidista y está respaldada por grupos que entienden la importancia de un voto por el Sí para mejorar la salud pública y proteger el agua limpia de California para nuestra salud, economía, hijos y familias.

Las organizaciones que la apoyan son las siguientes: • Cámara de Comercio de California, el grupo de negocios más importante de California • Asociación de Agencias sobre Agua de California, que representa a las organizaciones que brindan agua potable a California • Liga de Ciudades de California, que representa a los gobiernos locales • The Nature Conservancy, The Trust for Public Land, California State Parks Foundation y muchos grupos que se dedican a la protección de recursos

VOTE POR "SÍ" PARA LA PROPUESTA 68

Obtenga más información en www.yes68ca.com.

SENADOR KEVIN DE LEÓN

Senado Estatal de California Presidente interino

DR. MICHAEL ONG, M.D.

Asociación Estadounidense del Pulmón en California

DAN HOWELLS-SCHAFROTH, Director del estado de California Clean Water Action

★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 68 ★

¿Podemos compartir con usted un hecho bastante triste?
¿California es el estado con mayor déficit neto ilimitado de los 50 estados de la nación!

Esta es la lista de los once estados peor administrados y sus déficits netos ilimitados para el año fiscal que terminan en 2016. (Los estados contables de California auditados al 30 de junio de 2017 no estaban completos antes de preparar este informe a mitad de febrero):

1. California	169 mil millones
2. Illinois	150 mil millones
3. New Jersey	137 mil millones
4. Massachusetts	59 mil millones
5. Connecticut	51 mil millones
6. New York	41 mil millones
7. Kentucky	38 mil millones
8. Maryland	26 mil millones

9. Texas	20 mil millones
10. Pennsylvania	19 mil millones
11. Louisiana	12 mil millones

¿De verdad quiere a contribuir a aumentar la deuda del estado?
¿Sabe que los pagos anuales de capital e intereses sobre este bono recortarán otros servicios que Sacramento debería brindar, como la ayuda para las personas sin hogar y con enfermedades mentales?

¿Cuándo se dará cuenta la legislatura de Sacramento de que tenemos una infraestructura deficiente porque no ha sido un buen administrador de sus recursos financieros? La deuda es un indicio de los malos hábitos de gasto y de las inadecuadas decisiones financieras.

Frene esta locura y vote "NO" a la Propuesta 68.

JOHN M.W. MOORLACH, Senador estatal

Distrito 37

★ ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 68 ★

No se deje engañar por la Propuesta 68. La propuesta promete proteger y mejorar los parques de California. La verdad es que esto no es así.

Primero, del bono de \$4 mil millones, solo \$1.3 mil millones se destinan realmente a mejorar los parques. Gran parte del dinero que resta se reparte a los políticos para que gasten en sus proyectos favoritos.

Segundo, el dinero no se distribuye de manera justa e igualitaria en todo el estado. Muchos de nuestros residentes en el interior y en las áreas rurales de California no verán inversiones con el dinero del bono de parques de la Propuesta 68 para arreglar y mejorar sus parques estatales locales. Esto está mal.

Todos los californianos deberían tener mejoras en sus parques locales, no solo algunos que viven cerca de los parques de los políticos poderosos.

Tercero, los cálculos indican que los parques estatales necesitan \$1.2 mil millones de dólares por mantenimiento aplazado. Sin embargo, la Propuesta 68 destina solo una pequeña suma de dinero para esta tarea fundamental.

Finalmente, no se puede confiar el dinero al Departamento de Parques y Recreación. En 2012, el departamento amenazó con cerrar 70 parques diciendo que no tenía dinero para mantenerlos abiertos. Esto era falso. Una auditoría reveló que el departamento sí tenía el dinero, pero se lo escondían a los ciudadanos. Hasta que no se reforme el departamento, no podemos confiar en que usen el dinero de manera inteligente y justa.

Necesitamos proteger y mejorar los parques estatales, pero la Propuesta 68 no es la forma de hacerlo. Vote "No" y haga que la Legislatura Estatal realmente arregle los parques para todos los californianos.

ANDREA SEASTRAND, Presidenta
Asociación de Contribuyentes de la Costa Central

JON COUPAL, Presidente
Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis

¿No es maravilloso ver la cantidad de proyectos grandiosos que puede desarrollar California? No estoy aquí para decirle que abordar la sequía, la protección del agua, los parques, el clima y la costa, y el acceso a espacios al aire libre esté mal.

Lo que quiero decirle es que tomar un préstamo para hacerlo está mal.

California ya tiene una deuda enorme. De hecho, tiene el peor balance financiero de los 50 estados. ¡Su déficit neto ilimitado es un cuarto de billón de dólares! ¡Lo último que necesita el estado de California es tener más deuda!

Las iniciativas de leyes de bonos son engañosas. Usted cree que está votando por algo bueno. Pero se necesitarán aproximadamente \$8 mil millones para cancelar los \$4 mil millones de fondos tomados en préstamo. Eso significa que es posible que haya un aumento de los impuestos. Y que es posible que sus hijos tengan aumentos en sus impuestos. Y que es posible que sus nietos tengan aumentos en sus impuestos. ¿Por qué? Se deben pagar los \$225 millones anuales. Con un presupuesto anual ajustado, ¿de dónde más saldría el dinero?

Las contribuciones para el plan de pensiones del estado están subiendo. La obligación médica sin financiación para jubilados pasó de \$15 mil millones a \$91.5 mil millones. La deuda que toma el estado como préstamo para financiar las escuelas (\$500 millones por año) y, posiblemente, los veteranos (\$225 millones) y las viviendas económicas (\$169 millones) está eliminando otros programas. Solo el aumento del salario mínimo agregará \$4 mil millones por año al presupuesto anual.

Esto se tendrá que pagar. Y se le pedirá que aumente sus impuestos. California no está reduciendo su deuda. No sea parte de este problema. Vote "No" a la Propuesta 68.

Atentamente.

SENADOR JOHN M.W. MOORLACH

Distrito del Senado 37

★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 68 ★

El Sí a la 68 hace inversiones clave en los recursos naturales, el agua y la economía de California al atacar los problemas de raíz antes de que se conviertan en problemas más costosos para tratar:

- *Prepararse para la sequía* al aumentar el suministro de agua local.
- *Crear un futuro saludable para nuestros hijos y nietos* mediante la creación de parques donde los niños necesitan lugares seguros para jugar y la purificación de reservas de agua potable contaminadas.
- *Proteger el agua y la costa* mediante la preservación de recursos de agua, la recuperación de las aguas subterráneas y la prevención de derrames tóxicos.
- *Prevenir desastres naturales* mediante la inversión en prevención contra inundaciones y la recuperación de bosques propensos a los incendios.
- *Fortalecer nuestra economía* que depende del suministro de agua confiable y limpia, recursos naturales seguros y una importante actividad turística y recreativa.

Los que se oponen parecen no haber leído la iniciativa de ley con atención. La Propuesta 68 financia específicamente parques en cada ciudad y condado de California. Y la 68 propone un enfoque integral a los recursos de California, que protege las reservas de agua, los bosques y las tierras para la agricultura.

La Propuesta 68 exige auditorías anuales para asegurarse de que los fondos se gasten de manera eficiente para los fines previstos y NO aumenta los impuestos.

Los líderes empresariales, grupos de protección, expertos en salud pública y líderes locales coinciden en que el Sí para la 68 es inteligente, rentable y responsable.

"El sí para la 68 significa agua potable segura para las familias de California", Wade Crowfoot, Director ejecutivo, Water Foundation

"El sí para la 68 beneficiará a cada región de California, ya que ayudará a las comunidades locales a mejorar sus parques", Carolyn Coleman, Directora ejecutiva, Liga de Ciudades de California

"El sí para la 68 es fundamental para un buen estado de nuestros proveedores de alimentos, la tierra y el agua", Craig McNamara, Expresidente, Departamento de Alimentos y Agricultura de California

Yes68ca.com

HELEN HUTCHISON, Presidenta
Liga de Mujeres Votantes de California

MIKE SWEENEY, Director Ejecutivo de California
The Nature Conservancy

ANDREA TUTTLE, Directora (jubilada)
Departamento Forestal y de Protección contra Incendios de California