

★ អំណះអំណាងគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25 ★

ឥឡូវនេះគឺជាពេលវេលាដែលត្រូវជំនួសប្រព័ន្ធបង់ប្រាក់ធានារបស់រដ្ឋ California ដោយប្រព័ន្ធមួយដែលផ្អែកលើសុវត្ថិភាព និងយុត្តិធម៌។

បញ្ចប់ការបង់ប្រាក់ធានា។ បោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25 ដើម្បីប្រព័ន្ធដែលមានសុវត្ថិភាពជាងមុន យុត្តិធម៌ជាងមុន និងចំណាយតិចជាងមុន។

ប្រាក់ធានាគ្មានយុត្តិធម៌ឡើយ៖

ស្ថិតក្រោមប្រព័ន្ធប្រាក់ធានាបច្ចុប្បន្ន ប្រសិនបើអ្នកមានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់ធានា អ្នកនឹងមានសេរីភាពរហូតដល់ពេលសវនាការរបស់អ្នក។ ប្រសិនបើអ្នកគ្មានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់ធានាទេ នោះ អ្នកត្រូវតែស្នាក់នៅក្នុងពន្ធនាគារ។ ដូច្នេះ អ្នកមានអាចមានសេរីភាព សូម្បីតែនៅពេលរងការចោទប្រកាន់ពីបទល្មើសហិង្សាធ្ងន់ធ្ងរក៏ដោយ ចំណែកជនក្រីក្រត្រូវជាប់ពន្ធនាគារសូម្បីតែនៅពេលគ្មានកំហុស ឬរងការចោទប្រកាន់ពីបទល្មើសហិង្សាកម្រិតទាបក៏ដោយ។ ប្រាក់ធានាពុំធ្វើឲ្យយើងមានសុវត្ថិភាពជាងមុនឡើយ ហើយវាបណ្តាលឲ្យមានភាពអយុត្តិធម៌ទាំងស្រុង។

គ្រាន់តែជាឧទាហរណ៍មួយប៉ុណ្ណោះ ពលរដ្ឋវ័យចំណាស់ម្នាក់ឈ្មោះ Kenneth Humphrey ត្រូវបានចោទប្រកាន់ពីបទល្មើសប្រាក់ \$5 និងទឹកអប់រំមួយដប។ គាត់ត្រូវបានបង្ខំឲ្យរងទុក្ខនៅក្នុងពន្ធនាគារជិតមួយឆ្នាំមុនថ្ងៃឡើងតុលាការរបស់គាត់ មិនមែនដោយសារតែគាត់ជាមនុស្សគ្រោះថ្នាក់ឡើយ ប៉ុន្តែគឺដោយសារតែគាត់ពុំអាចបង់ប្រាក់ធានាបាន។ តុលាការឧទ្ធរណ៍រដ្ឋ California បានចេញសាលក្រមសម្រេចថាលោក Humphrey ត្រូវ “ជាប់ពន្ធនាគារដោយសារតែភាពក្រីក្រតែម្យ៉ាងគត់។” ជាអកុសល មានរឿងរ៉ាវបែបនេះរាប់ពាន់រៀង។

ប្រាក់ធានាគ្មានសុវត្ថិភាពឡើយ៖

សំណើប្រជាមតិ 25 មានន័យថា សេចក្តីសម្រេចនឹងត្រូវផ្អែកទៅលើហានិភ័យចំពោះសុវត្ថិភាពរបស់យើង ពុំមែនសមត្ថភាពរបស់បុគ្គលណាម្នាក់ក្នុងការបង់ប្រាក់ឡើយ។ ចៅក្រមនឹងកំណត់ថាតើជនណាម្នាក់អាចបង្កហានិភ័យនៃការប្រព្រឹត្តបទល្មើសថ្មីៗ ឬរត់គេចខ្លួនឬទេ នៅពេលសម្រេចថាតើជនណាម្នាក់នឹងត្រូវកាត់សេចក្តីមុន—សេចក្តីសម្រេចនឹងមិនត្រូវបានធ្វើឡើងដោយផ្អែកទៅលើទំហំនៃការប្រឈមរបស់ជននោះឡើយ។

សំណើប្រជាមតិ 25 ធ្វើឲ្យសហគមន៍របស់យើងមានសុវត្ថិភាពជាងមុន ដោយធានាថាមានការប្រុងទុកទឹកនៃក្នុងពន្ធនាគារសម្រាប់ជនដែលពិតជាប្រកបដោយគ្រោះថ្នាក់ ហើយមិនគួរត្រូវបានដោះលែងឡើយ ជំនួសឲ្យជនក្រីក្រ។

ប្រាក់ធានាមានការចំណាយច្រើន៖

សំណើប្រជាមតិ 25 នឹងសន្សំសំចៃជូនអ្នកបង់ពន្ធរាប់សិបលានដុល្លារក្នុងមួយឆ្នាំ។ ក្រោមប្រព័ន្ធបច្ចុប្បន្ននេះ ពលរដ្ឋ California ប្រមាណ 46,000 នាក់ កំពុងរង់ចាំសវនាការ ឬការកាត់ទោសនៅក្នុងពន្ធនាគារក្នុងមួយឆ្នាំ ពីព្រោះពួកគេគ្មានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់ធានាបាន ដែលដាក់បន្ទុកចំណាយលើអ្នកបង់ពន្ធ \$5 លានជាម្សៅរាល់ថ្ងៃ។

តោះយើងបញ្ចប់ប្រាក់ធានា។ បោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25 ដើម្បីប្រព័ន្ធមួយដែលមានសុវត្ថិភាពជាងមុន មានយុត្តិធម៌ជាងមុន ចំណាយតិចជាងមុន។

មនុស្សគ្មានកំហុសរងការឈឺចាប់៖

ប្រព័ន្ធប្រាក់ធានា អាចបង្ខំឲ្យជនគ្មានកំហុសសារភាពទោសកំហុសចំពោះបទល្មើសដែលពួកគេមិនបានប្រព្រឹត្ត។

នៅពេលជនគ្មានកំហុសគ្មានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់ដែលមិនអាចដកយកវិញបានចំនួន \$5,000 ឬច្រើនជាងនេះទៅឲ្យក្រុមហ៊ុនប័ណ្ណកម្ចីធានា ប៉ុន្តែគ្មានលទ្ធភាពស្ថិតនៅក្នុងពន្ធនាគារ ដែលបង្កហានិភ័យដល់មុខរបរ ឬផ្ទះសំបែងរបស់ពួកគេ ខណៈពេលដែលពួកគេកំពុងរង់ចាំសវនាការរបស់ពួកគេ ពលរដ្ឋខ្លះនឹងសារភាពទោសកំហុស ដែលបណ្តាលឲ្យមានកំណត់ត្រាបទល្មើសជាអចិន្ត្រៃយ៍។ នៅក្នុងពន្ធនាគារ មនុស្សភាគច្រើននឹងទទួលបានការថែទាំសុខភាពផ្លូវចិត្តតិចតួច ឬគ្មានទាល់តែសោះ ការដាក់ក្នុងពន្ធនាគារនឹងធ្វើឲ្យស្ថានភាពមានស្រាប់របស់ពួកគេកាន់តែយ៉ាប់យឺនថែមទៀត។

ការបោះឆ្នោតគាំទ្រដោយធានាឲ្យជនគ្មានកំហុសលែងត្រូវបានបង្ខំឲ្យក្លាយទៅជាអាបឌិននៅក្នុងពន្ធនាគារ ឬសារភាពទោសកំហុសចំពោះបទល្មើសដែលពួកគេពុំបានប្រព្រឹត្ត។

បោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25។

ឧស្សាហកម្មប្រាក់ធានាពេញកំណាយមិនទទួលបានអំពីសហគមន៍របស់យើងឡើយ៖

ប៉ុន្តែសូមកុំរំពឹងថាឧស្សាហកម្មប្រាក់ធានានៅស្ងៀមស្ងាត់ឲ្យសោះ។ វាគឺជាឧស្សាហកម្មស្វែងរកប្រាក់ចំណេញ \$2 ពាន់លានដុល្លារ ដែលដឹកនាំដោយសារដើររកម្សៅធានារ៉ាប់រងប័ណ្ណកម្ចីធានាពេញកំណាយដែលមានលើខ្នងអ្នកក្រ។ សំណើប្រជាមតិ 25 បញ្ចប់ប្រព័ន្ធគ្មានយុត្តិធម៌ដែលធ្លោតយកចំណេញពីអ្នកគ្មានការងារធ្វើ ដូច្នេះហើយបានជាឧស្សាហកម្មប្រាក់ធានាកំពុងតែចំណាយលុយរាប់លានដុល្លារដើម្បីប្រយុទ្ធប្រឆាំងនឹងវិធានការនេះ។

សុវត្ថិភាពគួរតែជាគោលការណ៍ណែនាំរបស់យើង មិនមែនទំហំនៃការប្រឈមរបស់ជនណាម្នាក់ឡើយ។

បោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25។

www.YesOnCAProp25.com

- LENORE ANDERSON ប្រធាន ពលរដ្ឋ California ដើម្បីសុវត្ថិភាព និងយុត្តិធម៌
DIANA BECTON មេធាវីស្រុកខោនធី CONTRA COSTA
HEIDI L. STRUNK ប្រធាន Mental Health America of California

★ ការឆ្លើយបដិសេធនឹងអំណះអំណាងគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25 ★

សំណើប្រ.មតិ 25៖ គ្មានយុត្តិធម៌ គ្មានសុវត្ថិភាព និងចំណាយច្រើន សរសេរដោយអ្នកនយោបាយ Sacramento សំណើប្រជាមតិ 25 លុបបំបាត់ជម្រើសក្នុងការដាក់ប្រាក់ធានាសម្រាប់ពលរដ្ឋ California គ្រប់រូប និងជំនួសប្រាក់ធានានេះដោយប្រព័ន្ធមួយ ដែលគ្រប់គ្រងដោយខោនធី ដែលជាការស្រាវជ្រាវប្រវត្តិរូបតាមកុំព្យូទ័រ ដើម្បីកំណត់ថាតើជនណាត្រូវមានសេរីភាព ហើយជនណាត្រូវស្ថិតនៅក្នុងពន្ធនាគាររង់ចាំសវនាការ។ សូមអានអំពីមូលហេតុដែលក្រុមសិទ្ធិពលរដ្ឋ អ្នកតស៊ូមតិសម្រាប់ជនរងគ្រោះឧក្រិដ្ឋកម្ម អាជ្ញាធរអនុវត្តច្បាប់ និងមន្ត្រីថ្នាក់មូលដ្ឋានទាំងអស់សូន្យតែដំទាស់នឹងសំណើប្រជាមតិ 25។

សំណើប្រ.មតិ 25 គ្មានយុត្តិធម៌ឡើយ

ការមើលប្រវត្តិរូបតាមកុំព្យូទ័ររបស់សំណើប្រ.មតិ 25បានបង្ហាញឲ្យឃើញថាវិសេដ្ឋកិច្ចប្រឆាំងនឹងជនជាតិភាគតិច និងអ្នកដែលមកពីតំបន់ជិតខាង ដែលប្រមូលផ្តុំទៅដោយជនអន្តោប្រវេសន៍ និងពលរដ្ឋមានប្រាក់ចំណូលទាប ហេតុដូច្នេះហើយបានជាក្រុមសិទ្ធិពលរដ្ឋដូចជា NAACP និងឡាទីនរួម បោះឆ្នោតបដិសេធសំណើប្រជាមតិ 25។

សំណើប្រ.មតិ 25 គ្មានសុវត្ថិភាពឡើយ

ប្រាក់ធានាគឺជាសិទ្ធិរដ្ឋធម្មនុញ្ញដ៏សំខាន់មួយ ហើយធានាថាចុងចោទពេញចិត្តនឹងលក្ខខណ្ឌនៃការដោះលែងពីពន្ធនាគាររបស់ពួកគេ ហើយបង្ហាញខ្លួននៅសវនាការ និងឲ្យពួកគេទទួលខុសត្រូវ ប្រសិនបើពួកគេមិនបង្ហាញខ្លួន។ ការដកពិសោធន៍ថ្មីៗរបស់រដ្ឋ California ជាមួយនឹង “ការគ្មានប្រាក់ធានា” អំឡុងពេលរត់គ្នាតែនៃវិស្វកម្មណាគីជាមហន្ត

រាយ ដែលមានចុងចោទជាច្រើនត្រូវបានចាប់ខ្លួន ដោះលែង និងចាប់ខ្លួនម្តងទៀតជាច្រើនលើកច្រើនសារក្នុងមួយថ្ងៃ។ សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងធ្វើឲ្យគ្មានប្រាក់ធានាជាអចិន្ត្រៃយ៍ ហេតុដូច្នេះហើយបានជាអាជ្ញាធរអនុវត្តច្បាប់ និងក្រុមសិទ្ធិជនរងគ្រោះ មិនគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25។

សំណើប្រ.មតិ 25 មានចំណាយច្រើន

សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងតម្រូវឲ្យមានសវនាការតុលាការបន្ថែមដើម្បីគ្របសង្កត់ទៅលើសេចក្តីសម្រេចដោយកុំព្យូទ័រដែលបង្កឲ្យមានការពន្យារពេលបន្ថែមនៅក្នុងតុលាការដែលបញ្ជាក់ច្បាស់នៅកម្រិតទាន់ធ្វើហើយនោះ។ ខណៈដែលទីក្រុង និងខោនធីទាំងឡាយប្រឈមនឹងកង្វះខាតថវិកាជាប្រវត្តិសាស្ត្រ និងការកាត់បំផ្លាញនូវសេវាសំខាន់ៗជាច្រើននោះ សំណើប្រជាមតិ 25 នឹងធ្វើឲ្យរដ្ឋាភិបាលថ្នាក់មូលដ្ឋាន និងរដ្ឋ California ត្រូវចំណាយរាប់លានដុល្លារថែមទៀតក្នុងមួយឆ្នាំ ដើម្បីកសាង និងគ្រប់គ្រងការិយាល័យធិបតេយ្យថ្មីមួយ—ហេតុដូច្នេះហើយបានមន្ត្រីថ្នាក់មូលដ្ឋាន និងអ្នកតស៊ូមតិសម្រាប់អ្នកបង់ពន្ធមិនគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25។

បោះឆ្នោតបដិសេធសំណើប្រ.មតិ 25!

- ALICE HUFFMAN ប្រធាន California State Conference of the NAACP
CHRISTINE WARD នាយកប្រតិបត្តិ Crime Victims Alliance
JOE COTO ប្រធាន United Latinos Vote

★ អំណះអំណាងជំទាស់នឹងសំណើប្រជាមតិ 25 ★

សំណើប្រ.មតិ 25 លុបបំបាត់នូវសិទ្ធិដាក់ប្រាក់ធានាសម្រាប់ពលរដ្ឋ CALIFORNIA គ្រប់រូប
ប្រព័ន្ធយុត្តិធម៌រដ្ឋ California ធានាថា ជនជាប់ចោទពីបទល្មើសអហិង្សា
និងជម្រើសធានាសុវត្ថិភាពការដោះលែងរបស់ពួកគេដោយការដាក់ប្រាក់ធានា
ឬដោយដីការរបស់ចៅក្រមមួយរូប។ ប៉ុន្តែសំណើប្រ.មតិ 25 ជំនួសសិទ្ធិនេះដោយប្រព័ន្ធស្វ័យ
ប្រវត្តិដែលទស្សន៍ទាយបង្កើតដោយកុំព្យូទ័រលើវិធីដោះស្រាយបញ្ហាតាមគណិត
វិទ្យា ដែលគ្រប់គ្រងដោយខោនធីចំនួន 58 ខុសៗគ្នា។ សូមអានមូលហេតុដែលអ្នកដឹកនាំ
សិទ្ធិពលរដ្ឋ អាជ្ញាធរអនុវត្តច្បាប់ ក្រុមសិទ្ធិជនរងគ្រោះ និងមន្ត្រីខោនធីមិនគាំទ្រសំណើប្រ
ជាមតិ 25។

ក្រុមសិទ្ធិពលរដ្ឋមានថា៖ សំណើប្រ.មតិ 25 កាន់តែលម្អៀងចំពោះជនជាតិភាគតិច
និងជនក្រីក្រ

សំណើប្រ.មតិ 25 បង្ខំឲ្យប្រព័ន្ធដោះស្រាយបញ្ហាតាមកុំព្យូទ័រធ្វើសេចក្តីសម្រេចយុត្តិធម៌អំពី
បទល្មើសសំខាន់ៗ។ ក្រុមសិទ្ធិពលរដ្ឋដូចជា NAACP ប្រឆាំងនឹងសំណើប្រជាមតិ 25 ពី
ព្រោះវានឹងបង្កើតឲ្យមានលទ្ធផលកាន់តែលម្អៀងចំពោះពលរដ្ឋស្បែកខ្មៅ និងពលរដ្ឋដែលម
កពីតំបន់មិនសូវមានអត្ថប្រយោជន៍ផ្នែកសេដ្ឋកិច្ច។

• “សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងកាន់តែរើសអើងចំពោះជនជាតិអាមេរិកដើមកំណើតអាហ្វ្រិក
ឡាទីន និងជនជាតិភាគតិចដទៃទៀត។ ម៉ូដែលកុំព្យូទ័រអាចនឹងល្អសម្រាប់ការណែនាំបទចម្លើយ
រៀង និងខ្សែភាពយន្ត ប៉ុន្តែការប្រើវិធីស្រាវជ្រាវប្រវត្តិរូបទាំងនេះក្នុងការសម្រេចថាតើនរណា
ខ្លះត្រូវបានដោះលែងពីពន្ធនាគារ ឬនរណាខ្លះទទួលបានប្រាក់កម្ចី ត្រូវបានបង្ហាញឲ្យឃើញ
ថាបង្កការលិចលាប់ចំពោះសហគមន៍ពណ៌សម្បុរ។” —Alice Huffman ប្រធាន សន្និសីទរដ្ឋ
California ្នៃ NAACP

សំណើប្រ.មតិ 25 ធ្វើឲ្យសហគមន៍កាន់តែគ្មានសុវត្ថិភាព
ការដកពិសោធន៍របស់រដ្ឋ California ជាមួយនឹង “ការគ្មានប្រាក់ធានា” អំឡុងពេលរាត
ត្បាតនៃវិស័យកុំព្យូទ័រដែលទទួលបានដីមហានិយម ដោយសារចុងចោទជាច្រើនត្រូវបានចាប់
ខ្លួន—ដោះលែងម្តងទៀតនៅតាមដងផ្លូវ និងប្រព្រឹត្តបទល្មើសថ្មីៗក្នុងរយៈពេលតែប៉ុន្មាន
ម៉ោង—និងបន្ទាប់មកចាប់ខ្លួនម្តងទៀតនៅថ្ងៃដដែលនោះ។ សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងធ្វើឲ្យ
“ការគ្មានប្រាក់ធានា” ក្លាយជាអវិជ្ជមាន ហេតុដូច្នេះហើយបានជាអាជ្ញាធរអនុវត្តច្បាប់ទូទាំង
រដ្ឋប្រឆាំងនឹងវា។

• “សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងបង្កគ្រោះថ្នាក់ដល់សុវត្ថិភាពសាធារណៈ ហើយធ្វើឲ្យវាកាន់តែលំ
បាកថែមទៀតសម្រាប់ផ្នែកប៉ូលីស និងនគរបាលក្នុងការធ្វើការងាររបស់យើង។”
—Chad Bianco នគរបាលខោនធី Riverside

សំណើប្រ.មតិ 25 បដិសេធយុត្តិធម៌
ប្រព័ន្ធបច្ចុប្បន្នរបស់រដ្ឋ California ផ្តល់ជូនយុត្តិធម៌ដោយធានាថាជនជាប់ចោទពីបទ
ល្មើសនឹង បង្ហាញខ្លួននៅសវនាការ និងឲ្យចុងចោទទទួលខុសត្រូវចំពោះទង្វើរបស់ខ្លួន
ប្រសិនបើពួកគេមិនបង្ហាញខ្លួន។

• “សំណើប្រ.មតិ 25 បង្ហាញឧបករណ៍ដ៏ល្អមួយដែលសហគមន៍របស់យើងមានដើម្បីធ្វើ
ឲ្យប្រាកដថាចុងចោទនឹងបង្ហាញខ្លួន ហើយប្រឈមនឹងថ្ងៃរបស់ពួកគេនៅឯតុលាការ។”
—Christine Ward នាយកប្រតិបត្តិ សម្ព័ន្ធជនរងគ្រោះដោយឧក្រិដ្ឋកម្ម

សំណើប្រ.មតិ 25 ធ្វើឲ្យអ្នកបង់ពន្ធត្រូវចំណាយវាយលានដុល្លារក្នុងមួយឆ្នាំ
សំណើប្រ.មតិ 25 បង្ខំឲ្យខោនធីត្រូវបង្កើតនូវការវិវាយលើធនធានដើម្បីដោះស្រាយ
ណាត់ចាំតើនរណាត្រូវបានដោះលែង និងមិនត្រូវបានដោះលែងពេលរង់ចាំសវនាការ។
អាណត្តិរដ្ឋថ្មីនេះ នឹងធ្វើឲ្យអ្នកបង់ពន្ធត្រូវចំណាយវាយលានដុល្លារក្នុងការអនុវត្តនីតិវិធី
ដែលចាំបាច់សម្រាប់ រដ្ឋ និងខោនធីកំពុងប្រឈមនឹងការកាត់ថវិកាជាប្រវត្តិសាស្ត្រដោយសារតែវិ
វុសកុំព្យូទ័រហើយនោះ។

• “សំណើប្រ.មតិ 25 នឹងធ្វើឲ្យរដ្ឋាភិបាលថ្នាក់រដ្ឋ និងថ្នាក់មូលដ្ឋានត្រូវចំណាយច្រើន
យលានដុល្លារក្នុងមួយឆ្នាំ។ កត្តានេះនឹងបង្ខំឲ្យយើងត្រូវកាត់សេវាកម្មសាធារណៈសំខាន់ៗ
ឬដំឡើងពន្ធ ដែលជាថ្មីដែលសហគមន៍មូលដ្ឋានរបស់យើងមានលទ្ធភាពបង់ក្នុងពេលបច្ចុ
ប្បន្ននេះ។” —Sue Frost អ្នកត្រួតពិនិត្យខោនធី Sacramento

សំណើប្រ.មតិ 25 ដាក់បន្ទុកបន្ថែមទៅលើតុលាការដែលមានការណ៍ច្រើនហួសពេកទៅ
ហើយនោះ

សំណើប្រ.មតិ 25 ជំនួសប្រព័ន្ធប្រាក់ធានាដែលមានដំណើរការល្អដែលអ្នកបង់ពន្ធស្ទើរតែ
មិនចាំបាច់ចំណាយដោយប្រព័ន្ធមួយ ដែលតម្រូវឲ្យមានសវនាការតុលាការបន្ថែមដើម្បីគ្រ
បសង្កត់ទៅលើសេចក្តីសម្រេចដោយកុំព្យូទ័រដែលបង្កឲ្យមានការពន្យារពេលវិចិត្រយុត្តិធម៌
ប្រព័ន្ធយុត្តិធម៌មានបញ្ជីកិច្ចការកកស្ទះរបស់យើង។

• “ស្រមៃថា ប្តីប្រពន្ធ កូនប្រុស កូនស្រី ឬមិត្តភក្តិជិតស្និទ្ធជាម្នាក់ជាប់ពន្ធនាគារដោយ
សារតែកុំព្យូទ័រ និងការវិវាយលើធនធាន ជំនួសឲ្យការមានជម្រើសភ្លាមៗក្នុងការចេញពីពន្ធ
នាគារដោយដាក់ប្រាក់ធានា ឬសមត្ថភាពក្នុងការរិយាយដោយផ្ទាល់ជាមួយនឹងចៅក្រម។”
—Quentin L. Kopp ចៅក្រមចូលនិវត្តន៍នៃតុលាការកំពូលរដ្ឋ California

បោះឆ្នោតប្រឆាំងសំណើប្រ.មតិ 25!
ALICE HUFFMAN ប្រធាន
សន្និសីទរដ្ឋ California ្នៃ NAACP
CHRISTINE WARD នាយកប្រតិបត្តិ
សម្ព័ន្ធជនរងគ្រោះដោយឧក្រិដ្ឋកម្ម
QUENTIN L. KOPP ចៅក្រមចូលនិវត្តន៍នៃតុលាការកំពូលរដ្ឋ CALIFORNIA

★ ការឆ្លើយបដិសេធនឹងអំណះអំណាងប្រឆាំងសំណើប្រជាមតិ 25 ★

ប្រាក់ធានាគឺជាប្រព័ន្ធមួយដែលរើសអើង និងមិនគួរឲ្យជឿជាក់។
ជួយយើងខ្ញុំក្នុងការបញ្ចប់វា។ បោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25 ។
បច្ចុប្បន្ននេះ អ្នកមានអាចបង់ប្រាក់ធានា និងចេញពីពន្ធនាគារ មិនថាបទល្មើសដែល
បានចោទប្រកាន់នោះមានហិង្សាកម្រិតណាឡើយ។ ប្រាក់ធានាមិនស្មើភាពគ្នា
និងគ្មានយុត្តិធម៌ឡើយ។

ហេតុអ្វីបានជាជនក្រីក្រត្រូវបានកាត់ទោសឲ្យនៅក្នុងពន្ធនាគារដោយសារបទមជ្ឈិមអ
ហិង្សា ចំណែកអ្នកមានអាចបង់ប្រាក់ធានា ឬក៏ដោយសារតែពួកគេគ្មានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់ធានា
បាន? ពួកគេមិនគួរអញ្ជឹងបែបនោះទេ។ ប្រាក់ធានាគ្រាន់តែជា “សិទ្ធិ” មួយសម្រាប់អ្នកដែល
មានលទ្ធភាពអាចបង់វាបានប៉ុណ្ណោះ។ ពួកគេមិនអាចទទួលបានប្រាក់ធានារបស់ពួកគេវិ
ញឡើយ ប្រសិនបើពួកគេគ្មានកំហុស ឬបទចោទប្រកាន់ត្រូវបានទម្លាក់ចោល។

ឧស្សាហកម្មប្រាក់ធានាខ្នាតធំ រួមមានដូចជាក្រុមហ៊ុន Bankers Insurance Company
និង Lexington National Insurance Corporation កំពុងតែចំណាយប្រាក់រាប់ពាន់លាន
ដុល្លារដើម្បីការពារប្រាក់ចំណេញរបស់ពួកគេ និងរក្សាទុកប្រព័ន្ធដែលខូច និងមាន
ការរើសអើង។ ពួកគេប្រឆាំងនឹងសំណើប្រជាមតិ 25 ដោយសារតែភាពលោភលន់។ អ្នកអា
ចមើលឃើញរបៀបដែលពួកគេបន្តដល់យុទ្ធនាការប្រឆាំងរបស់ពួកគេតាមរយៈ
<http://cal-access.sos.ca.gov/Campaign/Measures>។

សំណើប្រ.មតិ 25 ជំនួសប្រាក់ធានាដោយប្រព័ន្ធមួយ ដែលចៅក្រមធ្វើការសម្រេចចិត្ត
ដោយផ្អែកលើសុវត្ថិភាព។ វិធីដោះស្រាយបញ្ហាតាមកុំព្យូទ័រធ្វើសេចក្តីសម្រេចឡើយ
ចៅក្រមជាអ្នកធ្វើ។

យោងតាមក្រុមប្រឹក្សាយុត្តិធម៌រដ្ឋ California សំណើប្រជាមតិ 25 “នឹងប្រមូលព័ត៌មាន
ហើយផ្តល់របាយការណ៍ដើម្បីជួយដល់ចៅក្រមក្នុងការសម្រេចសេចក្តីអំពីចាំបាច់ចុងចោទមាន
ហានិភ័យចំពោះសាធារណជន ឬទំនងជានឹងរើសគ្រឿងបរិក្ខារកាន់តុលាការវិញដែរឬទេ ប្រសិ
នបើពួកគេត្រូវបានដោះលែងមុនសវនាការ។”

សំណើប្រ.មតិ 25 ក៏បន្ថែមនូវភាពអាក្រក់ និងការពិនិត្យឡើងវិញជាសាធារណៈផងដែរ
ដើម្បីលុបបំបាត់ភាពលម្អៀង និងភាពខុសគ្នាផ្នែកជាតិសាសន៍។

សំណើប្រ.មតិ 25 គ្មានអ្វីមួយដែលត្រូវធ្វើជាមួយនឹង “ការគ្មានប្រាក់ធានា” ដែលជា
ការឆ្លើយតបផ្នែកសុខាភិបាលសាធារណៈបណ្តោះអាសន្នចំពោះ COVID-19 ឡើយ។
ដើម្បីកំណែទម្រង់យុត្តិធម៌សង្គមពិតប្រាកដ—នៅទីបញ្ចប់—សូមជួយផ្លាស់ប្តូរប្រព័ន្ធនេះ
ចេញដោយបោះឆ្នោតគាំទ្រសំណើប្រជាមតិ 25។

តោះយើងបញ្ចប់ប្រាក់ធានាតែម្តង និងសម្រាប់យើងទាំងអស់គ្នា!
STEVEN BRADFORD អនុប្រធាន
កិច្ចប្រជុំជនជាតិស្បែកខ្មៅស្តីពីសិទ្ធិបញ្ញត្តិរដ្ឋ California
LESLI CALDWELL ប្រធានការពារក្តីសាធារណៈប្រចាំខោនធី បានចូលនិវត្តន៍
JESSICA BARTHOLOW អ្នកតស៊ូមតិគោលនយោបាយ
Western Center on Law & Poverty