

快速參考指南

提案
2

授權發行用於公立學校和社區大學設施的債券。
立法法規。

摘要

由立法機構將其列入選票

授權發行100億美元的一般義務債券，用於K-12公立學校（包括特許學校）、社區學院和職業技術教育項目設施的維修、升級和建設，包括改善衛生和安全條件以及教室設施。需進行年度審計。**財政影響：**州政府每年增加約5億美元的開支，用於償還債券，持續35年。**支持者：**California 教師協會；California 學校護士組織；California 社區學院聯盟 **反對者：**Howard Jarvis 納稅人協會

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投贊成票意味著：州政府可以借貸 100 億美元，用於新建或翻新現有的公立學校和社區學院設施。

反對 對這項議案投否決票意味著：州政府不能借貸 100 億美元來興建新的或翻新現有的公立學校和社區學院設施。

爭論

贊成 許多學校和社區學院都已過時，需要進行基本的衛生和安全維修與升級，以便讓學生為大學和職業生涯做好準備，並留住和吸引優秀的教師。提案 2 滿足這些需求，並要求嚴格的納稅人問責制，因此資金的使用是在當地的控制下如期進行。

反對 提案 2 將使我們的債券義務增加 100 億美元，連本帶息償還後，納稅人估計將損失 180 億美元。債券的作用就像政府的信用卡 - 償還信用卡需要政府花費更多的稅金！對提案 2 投否決票。

欲了解更多信息

支持

贊同提案 2 - California 人支持優質學校
info@californiansforqualityschools2024.com
www.californiansforqualityschools2024.com

反對

議員 Bill Essayli
California 州立法機構
州議會
P.O. Box 942849
Sacramento, CA 94249-0063
(916) 319-2063
Assemblymember.Essayli@assembly.ca.gov
https://ad63.asmrc.org/

提案
3

婚姻的憲法權利。立法和憲法的修正案。

摘要

由立法機構將其列入選票

修改《California 憲法》，承認婚姻的基本權利，不論性別或種族。刪除《California 憲法》中規定的婚姻只存在於一男一女之間相關陳述。**財政影響：**州和地方政府收入或支出保持不變。**支持者：**美國福音派路德 Sierra Pacific 教會；Dolores Huerta 基金會；California 平等組織 **反對者：**Jonathan Keller, California 家庭委員會；Rev. Tanner DiBella

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投贊成票意味著：California 憲法中的語言將被更新，以符合目前可以結婚的對象。誰可以結婚不會有任何改變。

反對 對這項議案投否決票意味著：California 憲法中的語言將不會改變。誰可以結婚不會有任何改變。

爭論

贊成 提案 3 保護 California 人不分種族或性別的結婚自由。提案 3 從 California 憲法中刪除歧視性的語言，說明婚姻只存在於一男一女之間。提案 3 鞏固 California 對公民權利的承諾，並保護個人自由。投贊同票！YesonProp3CA.com

反對 提案 3 刪除所有婚姻規則，為童婚、亂倫和一夫多妻敞開大門。儘管同性婚姻已經合法，它還是改變了 California 的憲法。將爸爸媽媽變成可有可無的東西，會讓孩子處於危險之中。這種草率的議案會傷害家庭和社會。對提案 3 投否決票。

欲了解更多信息

支持

贊同由 CALIFORNIA 平等組織提出的第 3 號提案
info@yesonprop3ca.com
YesonProp3CA.com

反對

Jonathan Keller
California 家庭協會
P.O. Box 7937
Fresno, CA 93747
(866) 866-7993
Proposition3@CaliforniaFamily.org
https://CaliforniaFamily.org/Proposition3

快速參考指南

提案
4

授權發行用於安全水資源、野火預防以及保護社區和自然土地免受氣候風險影響的債券。立法法規。

摘要

由立法機構將其列入選票

授權發行100億美元的州普通責任債券，用於飲用水、野火預防以及社區和土地保護。必須進行年度審計。**財政影響：**州政府每年增加約4億美元的成本，用於償還債券，持續40年。**支持者：**清潔水行動協會；CALFIRE 消防員協會；全國野生動物聯盟；大自然保護協會 **反對者：**Howard Jarvis 納稅人協會

對投票行為的解釋或解讀

贊成

對這項議案投贊成票意味著：州政府可以借貸 100 億美元，用於資助各種旨在保護自然資源以及應對氣候變化原因和影響的活動。

反對

對這項議案投否決票意味著：州政府不能借貸 100 億美元，用於資助旨在保護自然資源以及應對氣候變化原因和影響的各種活動。

爭論

贊成

為了安全飲水、預防野火、清潔空氣和保護自然資源，對 4 號決議案投贊同票。California 消防員、保護團體、清水倡議者敦促投贊同票。負責任、對財政負責、獨立審計、嚴格透明。前瞻性的方法可節省金錢，並防止毀滅性野火、煙霧、乾旱和污染所造成的最壞影響。

反對

債券是為政府支出提供資金的最昂貴方式。水資源和野火防範是必要之舉，而非奢華之舉。它們應該在預算範圍內，而不是要發行債券融資。管理不善導致了這場危機。這 100 億美元的債券每花費 1 美元，納稅人就要花費近 2 美元來償還。對提案 4 投否決票。

欲了解更多信息

支持

California 人贊同安全飲用水和野火預防，這項活動由環保組織發起
555 Capitol Mall, Suite 400
Sacramento, CA 95814
Info@CAYeson4.com
CaYeson4.com

反對

hjta.org/hjta-ballot-measure-recommendations

提案
5

允許在獲得 55% 選民批准時，允許為可負擔住房和公共基礎設施發行地方債券。立法和憲法的修正案。

摘要

由立法機構將其列入選票

在獲得 55% 的投票票數支持時，准許批准為中低收入加州居民發行地方基礎設施和住房債券。問責要求。**財政影響：**增加地方借款，為可負擔住宅、支持性住房和公共基礎設施提供資金。金額將取決於地方政府和選民的決定。借款將通過提高房產稅來償還。**支持者：**California 職業消防隊員協會；California 婦女選民聯盟；California 人類棲息地組織 **反對者：**California 納稅人協會；California 西班牙裔商會；女性退伍軍人聯盟

對投票行為的解釋或解讀

贊成

對這項議案投「贊同」票意味著：某些地方債券和相關的財產稅可由 55% 的地方選民投票核准，而非目前三分之二的核准要求。這些債券必須用於資助可負擔住房、支援性住房或公共基礎設施。

反對

對這項議案投否決票意味著：某些地方債券和相關財產稅仍需經當地選民三分之二票數通過。

爭論

贊成

提案 5 將地方支出的優先順序從州政府轉移，讓地方選民和納稅人有選擇權和工具來解決其社區面臨的挑戰。無論是住房負擔能力、更安全的街道、更多的消防站，還是其他社區主導的專案，提案 5 都賦予當地選民解決當地問題的權力。投贊同票。

反對

提案 5 修改憲法，使增加債券債務更容易，導致更高的財產稅。提案 5 將財政負擔從州轉移到地方社區，增加房主、租戶和消費者的成本。政客在提案 5 中寫了漏洞，因此「基礎設施」可以指任何東西。

欲了解更多信息

支持

贊同提案 5
www.YesOnProp5.org

反對

保護當地納稅人
info@VoteNoProp5.com
VoteNoProp5.com

快速參考指南

提案
6

取消允許被監禁者非自願服勞役的憲法的規定。
立法和憲法的修正案。

摘要

由立法機構將其列入選票

修改《California 憲法》，刪除當前允許監獄為懲罰犯罪而實施非自願勞役（即強迫被監禁者勞動）的條款。**財政影響：**根據州監獄和縣監獄內犯人的工作的改變，州和地方成本可能會增加或減少。任何影響每年可能不超過幾千萬美元。**支持者：**州議會議員 Lori Wilson **反對者：**無提交

對投票行為的解釋或解讀

贊成對這項議案投贊同票意味著：不允許以非自願勞役作為對犯罪的懲罰。州立監獄不得處罰拒絕工作的囚犯。

反對對這項議案投否決票意味著：將繼續允許非自願奴役作為對犯罪的懲罰。

爭論

贊成6 號提案終結 California 的奴隸制，維護每個人的人權和尊嚴。它以自願工作計畫取代非自願勞役，獲得兩黨支持，並與全國改革第 13 修正案的 effort 一致。它將優先進行康復、降低累犯率，並改善公共安全，從而節省納稅人的金錢。

反對沒有提出提案 6 反對的論點。

欲了解更多信息

支持

Esteban Nunez
Anti-Recidivism Coalition
1320 E. 7th Street, Suite 260
Los Angeles, CA 90021
(323) 830-0177
enunez@antirecidivism.org
antirecidivism.org

反對

提案
32

提高最低工資。倡議性法規。

摘要

以請願簽名方式列入選票

提高如下最低工資：對於僱有 26 名或更多僱員的僱主，立即提高到 17 美元，自 2025 年 1 月 1 日起提高至 18 美元。對於僱員人數在 25 名或以下的僱主，2025 年 1 月 1 日起提高到 17 美元，2026 年 1 月 1 日起提高到 18 美元。**財政影響：**州和地方政府的每年成本最多可能會增加或減少數億美元。州和地方的每年收入減少可能不超過幾億美元。**支持者：**無提交 **反對者：**California 商會；California 餐飲協會；California 雜貨商協會

對投票行為的解釋或解讀

贊成對這項議案投贊同票意味著：到 2026 年，州最低工資將為每小時 18 美元。之後，每年都會根據價格上漲的速度上調。

反對對這項議案投否決票意味著：到 2026 年，州最低工資可能約為每小時 17 美元。之後，每年都會根據價格上漲的速度上調。

爭論

贊成贊同 32 號提案，將最低工資提高到 18 美元，讓更多服務業、基礎產業和其他行業的工人以及單親媽媽能夠負擔本州的生活費用。自 2000 年以來，企業利潤率增加了 100%，因為企業抬高了商品價格。對提案 32 投贊同票，這樣工人才能負擔得起生活的基本需求。

反對提案 32 是由一位百萬富翁單獨撰寫的，他寫出了一份漏洞百出的提案。提案 32 會增加生活成本、消除工作機會、使州和地方政府預算赤字惡化，並使企業和工人更難理解 California 的複雜最低工資法律。否決提案 32！

欲了解更多信息

支持

livingwageact.com

反對

California 人反對工作流失和物價上漲，反對提案 32
info@stopprop32.com
StopProp32.com

快速參考指南

提案 33 擴大地方政府對住宅物業實行租金管制的權力。倡議性法規。

摘要 以請願簽名方式列入選票

廢除 1995 年《Costa-Hawkins 住房租賃法》，該法規目前禁止地方法規限制特定住宅物業針對新租戶的初始住宅租金價格或現有租戶的租金漲幅。**財政影響：**由於一些社區可能會擴大租金控制範圍，每年至少會減少數千萬美元的地方房地產稅收入。**支持者：**CA 護士協會；CA 已退休美國人聯盟；心理健康倡導協會；經濟生存聯盟；TenantsTogether **反對者：**California 經濟適用房協會；女性退伍軍人聯盟；California 商會

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投贊同票意味著：州法律將不會限制各市縣可制定的租金管制法律種類。

反對 對這項議案投否決票意味著：州法律將繼續限制各市縣的租金管制法律種類。

爭論

贊成 房租太高了。有一百萬人離開了 California。自 1919 年以來，美國的租金管制一直在努力讓人們住在自己的家中。California 的 1700 萬租房者需要援助。屋主和納稅人可從穩定的社區中獲益。California 夢正在消亡。您可以幫忙拯救它。

反對 不要被最新的企業業主反住房計劃所騙。California 選民之前已兩次否決這項激進提案，因為它會凍結興建新住房，並可能有效推翻數十項新的州住房法律。對提案 33 投否決票，以保護新的可負擔住房和 California 房主。

欲了解更多信息

支持

Susie Shannon
租客與屋主支持租金管制，贊同提案 33，由愛滋醫療基金會發起
1250 6th Street, Suite 205
Santa Monica, CA 90401
(310) 576-1233
info@prop33.org
www.yes33.org

反對

否決提案 33，California 人支持為民服務的住宅
2350 Kerner Blvd. #250
San Rafael, CA 94901
(916) 292-8100
info@californiansforresponsiblehousing.org
NoOnProp33.com

提案 34 限制某些醫療服務供應者使用處方藥收入。倡議性法規。

摘要 以請願簽名方式列入選票

要求某些供應者將來自聯邦處方藥折扣計畫收入的 98% 直接用於護理病人。授權在全州範圍內協商 Medi-Cal 藥品價格。**財政影響：**增加州政府針對某些醫療實體執行新規定的成本，每年可能在數百萬美元。受影響的實體將支付費用以承擔上述成本。**支持者：**ALS 協會；California 慢性病照護聯盟；Los Angeles 拉丁裔傳統組織 **反對者：**全國婦女組織；消費者監督協會；經濟生存聯盟；AIDS 醫療基金會；Dolores Huerta

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投贊同票意味著：某些醫療照護實體必須遵守新規定，這些規定指出他們如何運用從聯邦藥物折扣計劃獲得的收入。違反這些規定會導致懲罰（例如無法以健康照護實體的方式運作），一般為期十年。

反對 對這項議案投否決票意味著：這些新規則將不會生效。

爭論

贊成 提案 34 將保護病患，並確保公共醫療保健費用真正用於需要的病患身上。提案 34 將堵住一個漏洞，該漏洞讓企業可以將這筆錢用於購買體育場冠名權和數百萬美元的首席執行官薪資等方面。立即保護病患。對提案 34 投贊成票。

反對 提案 34 - 「報復提案」。代表億萬富翁企業業主的 California 公寓協會不關心病患。他們唯一的目的是讓租金管制提案的發起方（愛滋病保健基金會）噤聲。提案 34 將選票當成武器，是對民主的威脅，並為攻擊任何非營利組織大開方便之門。

欲了解更多信息

支持

支持提案 34，立即保護病患：婦女、退伍軍人、LGBTQ+ 代言人和病患團體聯盟
2350 Kerner Blvd. #250
San Rafael, CA 94901
(916) 447-7881
info@protectpatientsnow.com
YesOnProp34.com

反對

Susie Shannon
停止報復行動 - 否決 34 提案，它是由愛滋病健康照護基金會發起的
1250 6th Street, Suite 205
Santa Monica, CA 90405
(310) 576-1233
info@voteno34.org
www.voteno34.org

快速參考指南

提案 35 針對 MEDI-CAL 醫療保健服務提供永久性資金。倡議性法規。

摘要

以請願簽名方式列入選票

將針對監管式醫療保險計畫的現有稅永久化，如果得到聯邦政府的批准，所得收入用於支付 Medi-Cal 醫療保健服務。**財政影響：**為了增加特定健康計畫的資金，州每年的短期成本大約在 10 億美元到 20 億美元之間。資金總額每年大約增加 20 億美元至 50 億美元。長期財務影響未知。**支持者：**CA Planned Parenthood 協會；美國婦產科學會；CA 美國兒科學會 **反對者：**無提交

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投「贊成」票意味著：州對健康計畫徵收的現有稅項將成為永久性的，該稅項為某些健康計畫提供資金。新規則將規定州政府必須如何使用這些收入。

反對 對這項議案投「否決」票意味著：除非立法機關繼續實施，否則現行的州健康計畫稅將於 2027 年終止。新規則不會成為法律。

爭論

贊成 提案 35 能在不增加稅收的情況下取得專用資金，解決我們的緊急醫療保健危機，以保護獲得基本和專科照護、社區診所、醫院、急診室、家庭計畫和心理健康提供者的機會。提案 35 防止州政府將資金轉用於非健康照護用途。得到計畫生育、兒科醫生、California 醫療協會的支持。www.VoteYes35.com

反對 沒有提出提案 35 反對的論點。

欲了解更多信息

支持

贊同提案 35-保護我們的健康照護
2350 Kerner Blvd. #250
San Rafael, CA 94901
(916) 238-8310
info@VoteYes35.com
VoteYes35.com

反對

提案 36 允許對某些毒品和盜竊犯罪提出重罪指控並加重刑罰。倡議性法規。

摘要

以請願簽名方式列入選票

如果被告以前有兩次毒品或盜竊前科，允許對持有某些毒品和金額低於 950 美元的盜竊行為提出重罪指控。**財政影響：**每年州刑事司法成本可能在數千萬美元到幾億美元之間。地方刑事司法費用每年可能在數千萬美元。**支持者：**California 犯罪受害者聯合會；California 地方檢察官協會；California 家庭企業協會 **反對者：**Diana Becton，Contra Costa 縣地方檢察官；犯罪倖存者爭取安全和正義組織

對投票行為的解釋或解讀

贊成 對這項議案投「贊同」票意味著：被判犯有某些毒品或盜竊罪的人可能會受到更重的懲罰，例如更長的刑期。在某些情況下，持有非法藥物的人必須完成治療，否則最高可被判入獄三年。

反對 對這項議案投「否決」票意味著：對毒品和盜竊罪的懲罰將維持不變。

爭論

贊成 提案 36 針對猖獗的盜竊和販毒，讓 California 社區更安全。它加重了對芬太尼和毒品販子以及「砸車搶劫」的懲罰，同時追究累犯的責任。它針對連環盜賊，並鼓勵對吸毒上癮者進行治療，使用平衡的方法修補現行法律中的漏洞。

反對 別被騙了。提案 36 將導致更多犯罪，而非減少犯罪。它重燃失敗的毒品戰爭，將持有毒品列為重罪，並在監獄中浪費數十億美元，同時削減了用於受害者、犯罪預防、治療和康復的重要資金。這將監獄放在第一位，並且剝奪了治療的權利。投否決票。

欲了解更多信息

支持

California 人贊同安全的社區
info@VoteYesProp36.com
VoteYesProp36.com

反對

Info@stopProp36.com
StopProp36.com