

★ ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 33 ★

¿Dónde viviré?—Esta es la pregunta que atormenta a 17 millones de inquilinos en California. El 55 % de los californianos tienen que enfrentar la carga de un alquiler y pagar más del 30 % de sus ingresos para ello. No se vislumbra un final para esta situación. Los aumentos del alquiler superan con creces los aumentos salariales. Un maestro de nivel inicial, un policía o un bombero paga la mitad de su salario por un apartamento promedio en las ciudades de California. A muchas personas que viven con un ingreso fijo un aumento más del alquiler las dejará sin hogar y las personas mayores representan la población sin hogar de más rápido crecimiento. Algo tiene que cambiar. La crisis de la vivienda asequible está destruyendo el “sueño de California”.

California, el Estado Dorado, fue una vez la tierra de las oportunidades. Sin embargo, las cosas han cambiado dramáticamente. Casi un millón de personas ha abandonado California en los últimos cinco años. Si este éxodo masivo continúa, tendrá consecuencias catastróficas para nuestro estado. California enfrenta un déficit de \$68 mil millones que solo empeorará a medida que los jóvenes talentosos se marchen y los necesitados permanezcan.

Amamos California. Es la tierra de la belleza natural. Estamos en la vanguardia de la innovación tecnológica con enormes cantidades de riqueza. Sin embargo, según el costo de vida, somos el estado más pobre de Estados Unidos. Tenemos demasiadas personas mayores, madres y padres solteros, trabajadores con bajos salarios y veteranos que deben elegir entre pagar el alquiler y poner comida en la mesa.

La crisis de la vivienda es compleja. No hay una solución mágica para resolverla, pero debemos empezar por mantener a las personas en su hogar. *La única forma práctica de hacerlo es permitir que el gobierno local promulgue y amplíe el control del alquiler, porque no hay una solución única.* Lo que es práctico en Los Ángeles no lo es en Los Gatos.

Necesitamos construir más viviendas asequibles y conservar las que ya tenemos. Mientras esperamos, debemos proteger a los inquilinos y mantenerlos alojados: si estás en un hoyo, deja de cavar.

El control del alquiler es una tradición estadounidense desde 1919 y funciona bien en muchas ciudades. Se eliminó en gran medida en 1995 cuando el lobby de los propietarios convenció a Sacramento de reducirlo drásticamente. Desde entonces, los propietarios corporativos se han asegurado de que la Legislatura no modifica la ley, independientemente de lo grave que sea la situación.

Comprendemos que los propietarios familiares han invertido los ahorros de toda su vida en sus edificios y pueden identificarse con la difícil situación de sus inquilinos. La Constitución de California les garantiza una rentabilidad razonable, pero son los propietarios corporativos multimillonarios los que toman las decisiones y provocan el aumento imparable de los alquileres.

Incluso para quienes no son inquilinos, la calidad de vida y el valor de las propiedades se ven perjudicados por la crisis de la vivienda.

La Propuesta 33 devolverá la justicia a la situación. Visite www.yeson33.org

A favor: Partido Demócrata de California, Voces de Veteranos, Asociación de Enfermeras de California, Alianza de CA de Estadounidenses Retirados, La Vivienda es un Derecho Humano, Federación Estadounidense de Maestros 1521, 2121, Inquilinos Juntos, Vigilancia del Consumidor, Coalición para la Supervivencia Económica, Obras del Seguro Social, Defensa de la Salud Mental, Vivienda AHORA, ACCE, UNIRSE AQUÍ Local 11

Basil Kimbrew, Directora Ejecutiva
Voces de los Veteranos

Pauline Brooks, Presidenta de la Junta
Alianza de California de Estadounidenses Jubilados

William Arroyo, Presidente de la Junta
Fundación de Atención Médica para el SIDA/La Vivienda es un Derecho Humano

★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 33 ★

Otra vez están al ataque. Los defensores de la Propuesta 33 han tomado millones de dólares de los contribuyentes—dinero que debería usarse para ayudar a los pacientes con VIH y SIDA de bajos ingresos—y lo han gastado en otra de sus cruzadas contra la vivienda. Una vez más, están impulsando una medida que perjudicará a los pequeños propietarios familiares.

AHF, que ha recibido miles de millones de dólares de los contribuyentes destinados a atender a los pacientes, ha desviado ese dinero hacia gastos no relacionados con la atención médica. Ha construido su propio imperio inmobiliario y aloja a personas en condiciones de barrio marginal en edificios que se niega a reparar. Además, se le han impuesto repetidas multas por el uso incorrecto de fondos.

Al igual que esta iniciativa, AHF no es lo que parece. Con todo, no confíe en lo que decimos. Lea las historias que muestran la verdad sobre AHF:

Uno de los mayores propietarios explotadores del estado <https://www.latimes.com/homeless-housing/story/2023-11-16/aids-healthcare-foundation-low-income-housing-landlords>

Se permitió hasta que un inquilino ciego cayera por el pozo abierto de un ascensor <https://www.latimes.com/homeless-housing/story/2023-01-20/ahf-madison-hotel-elevator-lawsuit-story>

Afirman que defienden a los inquilinos, pero arrojan a la calle a los inquilinos de bajos ingresos, y demandan a decenas de personas pobres en los tribunales de reclamos menores: <https://www.poz.com/article/aids-healthcare-foundation-reportedly-houses-tenants-squalid-conditions>

Mientras tanto, desperdician el dinero de los contribuyentes en demandas para bloquear nuevas viviendas <https://www.sfchronicle.com/politics/article/Lawsuit-seeks-to-block-Scott-Wiener-s-rezoning-16480766.php> y gastan millones en campañas políticas para promover una agenda que no genera crecimiento: <https://www.latimes.com/local/lanow/la-me-ln-aids-foundation-political-spending-20170221-story.html>

El estado incluso rescindió sus contratos multimillonarios con AHF, citando “tácticas de negociación inapropiadas” <https://www.latimes.com/california/story/2022-06-30/california-aids-healthcare-foundation-state-contract>

Las auditorías del condado de Los Ángeles descubrieron que AHF cobró a los contribuyentes millones de más <https://archive.kpcc.org/blogs/politics/2013/07/18/14304/aids-healthcare-foundation-asks-judge-to-delay-la/>

No se deje engatusar por el último plan de AHF para engañar a los votantes de California. Vote No a la Propuesta 33.

Michael Hedges, Presidente
Asociación de Pequeñas Empresas de California

Julian Canete, Presidente
Cámaras de Comercio de Hispanos de California

Rev. Dwight Williams, Presidente
Alianza de Adultos Mayores de California

★ ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 33 ★

LA PROPUESTA 33 ES UN PLAN CON GRANDES ERRORES QUE INCREMENTARÁ LOS COSTOS DE LA VIVIENDA Y BLOQUEARÁ LA VIVIENDA ASEQUIBLE

Si la Propuesta 33 le suena, es porque casi el 60 % de los votantes de California rechazaron el mismo plan repleto de errores en 2018 y 2020. Los adultos mayores, los veteranos y los expertos en vivienda asequible se oponen a la Propuesta 33 porque empeorará dramáticamente la crisis de la vivienda. La Coalición de Acción por la Vivienda considera que la Propuesta 33 “tiene grandes errores y perjudica a la vivienda de forma encubierta”.

Estos son los motivos por los que debe votar NO a la Propuesta 33:
FINANCIADA POR UN DESTACADO PROPIETARIO EXPLOTADOR

La Propuesta 33 fue redactada y financiada por el Director Ejecutivo Corporativo de AHF, Michael Weinstein. Los Angeles Times describe a Weinstein como un “propietario explotador” con un largo historial de infracciones de salud y seguridad, y desalojos injustos. Los reguladores de vivienda del estado mencionan que sus residentes viven en “condiciones miserables, expuestas a infestaciones de cucarachas y chinches”.

NO ES LO QUE PARECE. LA PROPUESTA 33 ES UN CABALLO DE TROYA QUE ANULA LEYES ESTATALES DE VIVIENDA ASEQUIBLE

La Propuesta 33 es engañosa. La iniciativa podría revocar de hecho más de 100 leyes estatales de vivienda, incluidas leyes que facilitan la construcción de viviendas asequibles, y protecciones sobre vivienda justa y desalojo de inquilinos. También podría anular la capacidad del Procurador General de exigir la aplicación de ciertas leyes sobre la vivienda existentes. Ese es el motivo por el que uno de los más conocidos “propietarios explotadores” corporativos del estado financia la Propuesta 33.

EMPEORA LA CRISIS DE LA VIVIENDA

Los economistas y expertos en vivienda de Stanford y UC Berkeley afirman que la Propuesta 33 empeorará significativamente la crisis de la vivienda en California, porque se reducirá la construcción de nuevas viviendas asequibles. La Propuesta 33 hará que sea más difícil ser propietario de una vivienda o encontrar un lugar para alquilar, aumentando los costos para los inquilinos y los compradores de viviendas.

ELIMINA PROTECCIONES PARA PROPIETARIOS

La Propuesta 33 elimina protecciones básicas para los propietarios de viviendas y permite a los burócratas, políticos y reguladores indicar

a los propietarios de viviendas unifamiliares cuánto pueden cobrar por alquilar una sola habitación. Millones de propietarios de viviendas recibirán el mismo tratamiento que los propietarios corporativos y estarán sujetos a regulaciones y controles de precios promulgados por juntas no electas.

DETERIORA LAS PROTECCIONES PARA INQUILINOS

La Propuesta 33 debilita la ley de control del alquiler a nivel estatal más estricta del país firmada por el gobernador Newsom y no ofrece protecciones para los inquilinos.

REDUCE EL VALOR DE LAS VIVIENDAS EN HASTA UN 25 %

Los investigadores no partidistas del MIT estiman que medidas extremas de control del alquiler como esta resultan en una reducción promedio en el valor de las viviendas de hasta un 25 %. Los californianos no resistirán otro golpe, porque el colapso económico amenaza el valor de sus viviendas y sus ahorros de toda la vida.

NO OFRECE PROTECCIONES PARA PERSONAS MAYORES, VETERANOS O DISCAPACITADOS

La Propuesta 33 no ofrece protecciones para las personas mayores, los veteranos o los discapacitados. Los veteranos, las personas mayores y las organizaciones de justicia social coinciden en que es lo último que necesitamos en este momento.

CON LA OPOSICIÓN DE UNA AMPLIA COALICIÓN BIPARTIDISTA

Tanto demócratas como republicanos coinciden en que la Propuesta 33 empeorará la crisis de la vivienda. Los opositores incluyen: Asociación de Pequeñas Empresas de California • Alianza de Adultos Mayores de California • Conferencia de Carpinteros de California • YIMBY de California • Cámara de Comercio de California • Presidente del Senado Pro Tem Emérito Toni Atkins • Miembro de la Asamblea Demócrata Buffy Wicks • Asociación de Veteranos del Cuerpo de la Marina

EXIJA SOLUCIONES REALES PARA LA VIVIENDA

Debemos votar “NO” a la Propuesta 33 y exigir soluciones reales.

VOTE NO A LA PROPUESTA 33. Más información en NoOnProp33.com

Ken Rosen, Profesor Emérito de Economía
UC Berkeley

Jenna Abbott, Directora Ejecutiva
Consejo de California por una Vivienda Accesible

Kendra Moss, Miembro Asesora
Alianza de Mujeres Veteranas

33

★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 33 ★

¿A quién cree? ¿A los propietarios multimillonarios que están detrás de la Asociación de Apartamentos de California, que ha gastado cientos de millones de dólares oponiéndose a las protecciones para inquilinos? ¿O cree a la Fundación de Atención Médica para el SIDA, la organización de lucha contra el SIDA más grande del mundo, y a Voces de Veteranos, Coalición para la Supervivencia Económica, 100 oficiales electos locales, y las ciudades de San Francisco, Santa Mónica y West Hollywood?

Los propietarios multimillonarios llenarán las ondas de radio y los buzones con mentiras y engaños pagados mediante alquileres exorbitantes a personas que reciben prestaciones de seguridad social o discapacidad. Nuestra propuesta contiene tan solo 23 palabras. Permite a las ciudades regular los alquileres como lo hicieron hasta 1995, cuando Sacramento, a petición de estos mismos multimillonarios, les quitó ese derecho. Nada más. Cada ciudad decidirá por sí misma si necesita o no el control del alquiler.

Los académicos y las organizaciones sin fines de lucro que se dejan comprar dirán lo que los propietarios multimillonarios quieran que digan a cambio de un precio.

Crea en sus propios ojos. Nos enfrentamos a un déficit de \$68 mil millones, agravado por el millón de personas que han abandonado California. Más de la mitad de los 17 millones de inquilinos de California paga más del 30 % de sus ingresos en alquiler.

Los propietarios multimillonarios están recurriendo al miedo para lograr que los propietarios de viviendas y los inquilinos voten en contra de sus propios intereses. Los propietarios de viviendas se beneficiarán de comunidades saludables. Los inquilinos están desesperados por permanecer en sus hogares.

El control del alquiler es una tradición estadounidense desde 1919. Nueva York y muchas otras ciudades con control del alquiler han visto dispararse el valor de las propiedades.

Vote Sí: los alquileres son excesivamente altos.

Sandy Reding, Presidenta
Asociación de Enfermeras de California

Pauline Brooks, Presidenta de la Junta
Alianza de California de Estadounidenses Jubilados

Larry Gross, Director Ejecutivo
Coalición para la Supervivencia Económica