

★ 提案 2 支持的論點 ★

請投票贊成提案 2，保障學校、醫療、公共安全及 CALIFORNIA 的財政前景。

California 的應急儲備資金於 2014 年經選民通過設立，正是為了因應眼前這種情況：經濟變化讓本州預算在短短幾年間，從 1,000 億美元盈餘轉為 500 億美元赤字。

提案 2 將強化這項資金，讓學校、醫療及公共安全不必為 Sacramento 隨景氣大起大落的預算編列方式付出代價。

投票贊成提案 2 將會：

- 將州政府的準備金規模要求提高 1 倍——從一般資金收入的 10% 提高至 20%，讓 California 在下一次經濟衰退來臨時，擁有真正的財政緩衝，而非象徵性的儲備。
- 阻止 SACRAMENTO 政治人物過度支出——當稅收激增時，本議案要求州政府將更多意外增加的收入存下來，而非承諾新增 California 無力持續負擔的經常性支出，使得政治人物更審慎地編列預算。
- 即使準備金增加，也確保教育資金受到州憲法保障。
- 提高財政安全——Washington 正著手削減數十億美元的醫療及糧食援助資金，本議案將確保 California 做好更充分的準備，承受經費減少的衝擊，同時避免大幅削減 California 居民仰賴的計畫。

這項主張不分黨派。提案 2 獲得州議會共和黨及民主黨議員，以及州長 Gavin Newsom 的支持。

California 的無黨派立法分析師辦公室建議，州政府儲蓄的金額應大幅高於現行規定要求的水準。提案 2 遵循這項建議。

請與 California 職業消防員協會、小型企業組織及前衛生部長 Xavier Becerra 一同支持提案 2，因為他們親眼見證過準備金耗盡的後果：醫療診所關閉、學校失去經費、必要服務縮減，以及消防服務遭大幅削減。

儲蓄以備不時之需，這是 California 家庭的做法。California 州政府也應如此。

請投票贊成提案 2，確保下一次景氣反轉時，California 已做好準備。

如需瞭解更多資訊，請造訪 YesOnProp2.com。

Darrell Roberts，主席

California 職業消防員協會

Jesse Gabriel，主席

California State 議會預算委員會

Maria S. Salinas，首席執行官

Los Angeles 地區商會

★ 反駁提案 2 支持的論點 ★

提案 2 的支持者想讓您相信，此案是為了負責任地管理財政，並保障教育、公共安全及醫療資金。在提出此議案後的 24 小時內，許多讚揚此案有助累積準備金的政治人物，也支持立法暫停向州政府儲蓄帳戶存入原本依法應提存的逾 50 億美元。

提案 2 要求 California 居民將儲蓄帳戶的規模擴大至原來的 2 倍，卻降低納稅人取得依憲法的規定應得退稅的機會。

提案 2 讓納稅人更難獲得退稅

超過憲法的支出上限的州政府收入，必須退還納稅人。提案 2 製造漏洞，讓政治人物得以將數十億美元轉入不再計入支出上限的準備金帳戶，大幅降低您獲得退稅的可能性。

提案 2 並未保證為醫療、教育或公共安全提供任何新增資金

支持者聲稱，提案 2 將保障教育、醫療及公共安全。目前，此案並未為上述任何優先事項安排新增經費。每年的支出金額仍繼續將由 Sacramento 的政治人物決定，而不是您。提案 2 只會讓政治人物在自己偏好的計畫上花更多錢。

Sacramento 不需要另一套預算花招或浪費性支出。它需要的是紀律，確實遵守選民已經通過的憲法的限制。

請投票反對提案 2。

David Tangipa，副主席

眾議院預算委員會

Carl DeMaio，主席

California 改革組織

Steven Choi，副主席

參議院選舉和憲法的修改委員會

★ 提案 2 反對的論點 ★

投票反對提案 2，意味著您口袋裡的錢更多，浪費性支出更少！

提案 2 為 SACRAMENTO 的政治人物打造資金小金庫

1978 年，California 選民以壓倒性票數通過州憲法修正案，對州政府政治人物施加支出上限，而政治人物從此便一直厭惡這項限制。提案 2 讓政治人物得以掏空選民制定的支出上限。政治人物謊稱的「應急儲備資金」，其實就是他們資金的小金庫！政治人物可挪用這個新設小金庫的資金，助長他們無節制花錢的習慣。

提案 2 取消您的退稅

California 的稅負已是全國最高，但州憲法規定，當收入超過支出上限時，必須向您退稅。提案 2 製造漏洞與會計花招，讓政治人物得以斷絕您獲得退稅的任何機會。

提案 2 容許更多浪費性支出

California 州預算自 2018 年以來已增加 76%；即使經過通膨調整，州政府規模仍暴增 40%！您覺得如今獲得的服務及福利，比 2018 年多了 40% 嗎？當然沒有！事實上，許多提供給民眾的核心服務已遭大幅削減。我們花得更多，得到的卻更少。

這是因為州政府政治人物把您繳納的稅款轉用於浪費公帑的計畫，以及回報競選捐款人的免競標合約。用於重要計畫的經費本就不多，其中卻有太多因詐欺及浪費性支出而流失。取消對政治人物的支出上限，將讓我們看到更多浪費性支出。

提案 2 讓我們的預算更加不穩定

景氣良好時，州政府本應預留資金，讓家庭及企業在下次經濟衰退時，免受增稅、必要服務削減或預算混亂的衝擊。Sacramento 不需要新的儲蓄工具。它需要的是紀律，遵守現行規定，並停止花費自己沒有的錢。提案 2 讓我們的預算更加不穩定，使我們面臨更高的財政危機風險。

可信賴的預算監督團體反對提案 2

看看支持提案 2 的是誰：屢次預算管理失當的政治人物，以及取得政府合約的特殊利益團體！在將此案列入選票後的 24 小時內，支持提案 2 的政治人物就投票暫停向州預算準備金存入原本依法應提存的逾 50 億美元。相較之下，反對提案 2 的是監督政府問責及透明度的團體，包括 California 改革組織及透明度基金會。California 居民不需要另一套披著改革外衣的預算花招。我們需要誠實編列預算、整頓浪費性支出，並設立真正的支出上限，讓政治人物負起責任。

請投票反對提案 2。

David Tangipa，副主席

眾議院預算委員會

Steven Choi，副主席

參議院選舉和憲法的修改委員會

Carl DeMaio，主席

California 改革組織

★ 反駁提案 2 反對的論點 ★

提案 2 保障 CALIFORNIA 居民免受預算大起大落的衝擊。反對者表示，州政府需要的是「紀律」，而非新工具。但光靠他們所定義的「紀律」，卻讓 California 的預算從 1,000 億美元盈餘轉為 500 億美元赤字，這正是提案 2 旨在防止的大起大落循環。導致裁員、醫療經費削減、服務大幅縮減及增稅的，是這種不穩定，而不是本議案。

阻止 SACRAMENTO 政治人物過度支出——提案 2 不會給 Sacramento 任何新的可支用資金。相反地，此案將州政府的準備金規模要求提高 1 倍，並在稅款收入激增時，強制增加儲蓄，而非新增支出。

保障學校、公共安全及醫療——當經濟放緩時，提案 2 有助於保障學校、醫院、診所及公共安全部門有資金可用，而非讓這些項目成為優先刪減的對象。反對者口中理論上的「退稅」，仰賴的是一套已有 50 年歷史的會計花招，獎勵的是

支出，而非儲蓄。提案 2 堵住這項漏洞，並強制建立真正達到 20% 的應急儲備資金。

別被那些自稱「監督者」的人蒙騙。California 官方的無黨派立法分析師辦公室已建議州政府擴大應急儲備資金，以避免預算大起大落的循環。這也是提案 2 獲得 California 職業消防員協會、小型企業倡議人士、診所、醫院及教育界領袖支持的原因，因為他們了解準備金耗盡會造成什麼後果。

請投票贊成提案 2 —— www.YesonProp2.com

Linda Darling-Hammond 博士，主席

California 州教育委員會

Carmela Coyle，首席執行官

California 醫院聯合會

Francisco J. Silva，首席執行官

California 初級保健聯合會