

## ★ ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 2 ★

2

VOTE SÍ A LA PROPUESTA 2 PARA PROTEGER LAS ESCUELAS, LA ATENCIÓN MÉDICA, LA SEGURIDAD PÚBLICA Y EL FUTURO FINANCIERO DE CALIFORNIA.

El Fondo para Tiempos Difíciles de California, creado por los votantes en 2014, se diseñó precisamente para un momento como este: una situación económica que ha hecho que nuestro presupuesto estatal pase de un superávit de \$100 mil millones a un déficit de \$50 mil millones en tan solo unos años.

La Propuesta 2 refuerza ese fondo, para que las escuelas, la atención médica y la seguridad pública no tengan que pagar las consecuencias de la política presupuestaria de Sacramento, caracterizada por altibajos.

Votar Sí a la Propuesta 2 permitirá lo siguiente:

- **DUPLICAR EL REQUISITO DE RESERVA DEL ESTADO** —del 10 al 20 por ciento de los ingresos del Fondo General— para que California cuente con un colchón real, y no meramente simbólico, cuando llegue la próxima recesión.
- **EVITAR QUE LOS POLÍTICOS DE SACRAMENTO GASTEN EN EXCESO:** cuando los ingresos fiscales se disparan, esta medida obliga a los políticos a elaborar presupuestos más sensatos, al exigir al estado que destine una mayor parte de esos ingresos extraordinarios a las reservas, en lugar de destinarlos a nuevos gastos recurrentes que California no puede sostener.
- **GARANTIZAR QUE LA FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN QUEDE PROTEGIDA EN LA CONSTITUCIÓN DEL ESTADO,** incluso a medida que aumentan las reservas.
- **AUMENTAR LA SEGURIDAD FINANCIERA:** mientras Washington se dispone a recortar miles de millones en la financiación de la atención médica y de la asistencia alimentaria, esta medida garantizará que California esté mejor preparada para absorber esas pérdidas sin recortar los programas de los que dependen los californianos.

No se trata de una idea partidista. Tanto los republicanos como los demócratas de la Legislatura estatal y el gobernador Gavin Newsom apoyan la Propuesta 2.

La propia Oficina no partidista del Analista Legislativo de California ha recomendado que el estado ahorre considerablemente más de lo que exigen las normas actuales. La Propuesta 2 sigue esa recomendación.

Súmese a los Bomberos Profesionales de California, las organizaciones de pequeñas empresas y el exsecretario de Salud Xavier Becerra para apoyar la Propuesta 2, porque conocen de primera mano lo que sucede cuando se agotan las reservas: cierran las clínicas de atención médica, las escuelas pierden fondos, se recortan los servicios esenciales y se reduce la protección contra incendios.

Ahorrar para tiempos difíciles es lo que hacen las familias de California. Es lo que también debería hacer el gobierno estatal de California.

Vote SÍ a la Propuesta 2 y asegúrese de que California esté preparada la próxima vez que cambie el rumbo de la economía.

Más información en [YesOnProp2.com](http://YesOnProp2.com).

**Darrell Roberts**, Presidente  
Bomberos Profesionales de California

**Jesse Gabriel**, Presidente  
Comité de Presupuesto de la Asamblea Estatal de California

**Maria S. Salinas**, CEO  
Cámara de Comercio del Área de Los Ángeles

## ★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 2 ★

Los partidarios de la Propuesta 2 quieren hacerle creer que esta medida trata de responsabilidad fiscal y de proteger la financiación de la educación, la seguridad pública y la atención médica. En las 24 horas posteriores a la presentación de esta medida, muchos de los mismos políticos que la elogiaron como una forma de constituir reservas también apoyaron una legislación para suspender más de \$5 mil millones en depósitos obligatorios en la cuenta de ahorros del estado.

La Propuesta 2 pide a los californianos que dupliquen el tamaño de la cuenta de ahorros, al tiempo que reduce la probabilidad de que los contribuyentes reciban las devoluciones que les corresponden por mandato constitucional.

**LA PROPUESTA 2 REDUCE LA PROBABILIDAD DE QUE LOS CONTRIBUYENTES RECIBAN DEVOLUCIONES**

Los ingresos estatales que superen los límites constitucionales de gasto deben devolverse a los contribuyentes. La Propuesta 2 crea una laguna jurídica que permite a los políticos transferir miles de millones a cuentas de reserva que dejan de contabilizarse para el límite de gasto, lo que reduce considerablemente la probabilidad de que usted reciba una devolución.

**LA PROPUESTA 2 NO GARANTIZA NINGUNA FINANCIACIÓN NUEVA PARA LA ATENCIÓN MÉDICA, LA EDUCACIÓN NI LA SEGURIDAD PÚBLICA**

Los partidarios afirman que la Propuesta 2 protegerá la educación, la atención médica y la seguridad pública. Actualmente, no destina nuevos fondos a ninguna de esas prioridades. Los políticos de Sacramento seguirán decidiendo cuánto gastar cada año, no usted. La Propuesta 2 solo permite que los políticos gasten más en proyectos de su propio interés.

Sacramento no necesita otra maniobra presupuestaria ni más gastos innecesarios. Necesita disciplina para ajustarse a los límites constitucionales que ya aprobaron los votantes.

*Vote NO a la Propuesta 2.*

**David Tangipa**, Vicepresidente  
Comité de Presupuesto de la Asamblea

**Carl DeMaio**, Presidente  
Reform California

**Steven Choi**, Vicepresidente  
Comité de Elecciones y Enmiendas Constitucionales del Senado  
Argumento en contra

## ★ ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 2 ★

¡Votar NO a la Propuesta 2 significa más dinero en su bolsillo y menos gastos innecesarios!

### **LA PROPUESTA 2 CREA UN FONDO DISCRECIONAL PARA LOS POLÍTICOS DE SACRAMENTO**

En 1978, los votantes de California aprobaron por amplia mayoría una enmienda a la Constitución estatal para imponer un límite de gasto a los políticos estatales, y desde entonces los políticos han detestado ese límite. La Propuesta 2 permite a los políticos dismantelar el límite de gasto impuesto por los votantes. Lo que los políticos llaman deshonestamente un “fondo para tiempos difíciles” es, en realidad, ¡UN FONDO DISCRECIONAL! Los políticos pueden saquear este nuevo fondo discrecional para alimentar sus hábitos de gasto descontrolado.

### **LA PROPUESTA 2 ELIMINA SU DEVOLUCIÓN DE IMPUESTOS**

California ya tiene los impuestos más altos del país, pero la Constitución estatal exige que se le conceda una devolución de impuestos cuando los ingresos superen el límite de gasto. La Propuesta 2 crea lagunas jurídicas y trucos contables para que los políticos puedan eliminar cualquier posibilidad de que usted reciba su devolución de impuestos.

### **LA PROPUESTA 2 PERMITE MÁS GASTOS**

¡El presupuesto estatal de California ha aumentado un 76 % desde 2018-y el tamaño del gobierno estatal se ha disparado un 40 % incluso después del ajuste por inflación! ¿Considera que hoy recibe un 40 % más de servicios y prestaciones que en 2018? ¡Por supuesto que no! De hecho, muchos servicios esenciales para los ciudadanos han sufrido recortes drásticos. Gastamos más, pero recibimos menos.

Esto se debe a que los políticos estatales han desviado el dinero de sus impuestos hacia proyectos inútiles y contratos adjudicados sin licitación que benefician a quienes contribuyen a sus campañas. Del poco dinero que se destina a programas importantes, una proporción excesiva se pierde debido al fraude y al gasto innecesario. Si se elimina el límite de gasto de los políticos, veremos aún más gastos innecesarios.

### **LA PROPUESTA 2 HACE QUE NUESTRO PRESUPUESTO SEA MÁS VOLÁTIL**

En épocas favorables, se supone que el estado debe reservar dinero para que las familias y las empresas no se vean afectadas por aumentos de impuestos, recortes de servicios esenciales ni caos presupuestario durante la siguiente recesión económica. Sacramento no necesita una herramienta nueva para ahorrar dinero. Necesita disciplina para cumplir las normas vigentes y dejar de gastar dinero que no tiene. La Propuesta 2 hace que nuestro presupuesto sea más volátil, lo que nos expone a un mayor riesgo de crisis financiera.

### **RESPETADAS ORGANIZACIONES DE CONTROL PRESUPUESTARIO SE OPONEN A LA PROPUESTA 2**

¡Fíjese en quiénes apoyan la Propuesta 2: políticos que han administrado mal nuestro presupuesto repetidamente y grupos de intereses especiales que obtienen contratos gubernamentales! En las 24 horas posteriores a incluirla en la boleta electoral, los políticos que respaldaban la Propuesta 2 votaron a favor de suspender más de \$5 mil millones en depósitos obligatorios en la reserva presupuestaria del estado. En cambio, quienes se oponen a la Propuesta 2 son organizaciones de control que promueven la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno-entre ellas, Reform California y Fundación para la Transparencia. Los californianos no necesitan otra maniobra presupuestaria disfrazada de reforma. Necesitamos una elaboración honesta del presupuesto, una reforma del gasto innecesario y un verdadero límite de gasto que obligue a los políticos a rendir cuentas.

VOTE NO A LA PROPUESTA 2.

**David Tangipa**, Vicepresidente  
Comité de Presupuesto de la Asamblea

**Steven Choi**, Vicepresidente  
Comité de Elecciones y Enmienda Constitucional del Senado  
Argumento en contra

**Carl DeMaio**, Presidente  
Reform California

## ★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 2 ★

### **LA PROPUESTA 2 PROTEGE A LOS CALIFORNIANOS DE LOS ALTIBAJOS PRESUPUESTARIOS**

Quienes se oponen afirman que el estado necesita “disciplina”, no una herramienta nueva. Pero confiar únicamente en su definición de “disciplina” hizo que California pasara de un superávit de \$100 mil millones a un déficit de \$50 mil millones—exactamente el ciclo de auge y caída que la Propuesta 2 busca evitar. Esa inestabilidad, y no esta medida, es la que provoca despidos, recortes en la atención médica, reducción de servicios y aumentos de impuestos.

**IMPIDE QUE LOS POLÍTICOS DE SACRAMENTO GASTEN EN EXCESO**—La Propuesta 2 no proporciona a Sacramento nuevos fondos para gastar. Por el contrario, duplica el requisito de reserva del estado y obliga a ahorrar más—en lugar de gastar más—cuando se disparan los ingresos fiscales.

**PROTEGE LAS ESCUELAS, LA SEGURIDAD PÚBLICA Y LA ATENCIÓN MÉDICA**—Cuando la economía se desacelera, la Propuesta 2 ayuda a proteger la financiación de las escuelas, los hospitales, las clínicas de salud y la seguridad pública, en lugar de convertirlos en los primeros afectados por los recortes. La “devolución” teórica a la que se refieren quienes se oponen se

basa en un truco contable de hace 50 años que premia el gasto en lugar del ahorro. La Propuesta 2 cierra esa laguna jurídica y exige un verdadero Fondo para Tiempos Dificiles equivalente al 20 %.

No se deje engañar por quienes se autodenominan “organizaciones de control”. La Oficina no partidista del Analista Legislativo de California ha recomendado que el estado amplíe el Fondo para Tiempos Dificiles a fin de evitar los ciclos presupuestarios de auge y caída. Por eso, la Propuesta 2 cuenta con el respaldo de los Bomberos Profesionales de California, defensores de las pequeñas empresas, clínicas de salud, hospitales y líderes educativos—personas que comprenden lo que sucede cuando se agotan las reservas.

VOTE SÍ A LA PROPUESTA 2—[www.YesonProp2.com](http://www.YesonProp2.com)

**Dr. Linda Darling-Hammond**, Presidenta  
Junta Estatal de Educación de California

**Carmela Coyle**, CEO  
Asociación de Hospitales de California

**Francisco J. Silva**, CEO  
Asociación de Atención Primaria de California