

## ★ ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 4 ★

**SÍ A LA PROPUESTA 4, LA LEY DE ELECCIONES JUSTAS DE CALIFORNIA: LAS ELECCIONES DEBEN GANARSE, NO COMPRARSE**

La cantidad de dinero que se gasta en las elecciones de California es escandalosa y está distorsionando nuestra democracia. Desde 2020, se han gastado más de \$1 mil millones únicamente en las elecciones para cargos estatales de California. Este gasto masivo brinda a los grupos de interés mayor acceso e influencia, al tiempo que silencia las voces de los californianos comunes.

**LA PROPUESTA 4 AYUDA A LOS CANDIDATOS QUE REÚNEN LOS REQUISITOS A COMPETIR**

Actualmente, postularse para un cargo público suele requerir tener riqueza personal o acceso a donantes adinerados. Tener mucho dinero se ha convertido en un requisito no oficial para postularse a un cargo público, lo que deja atrás a demasiados candidatos que reúnen los requisitos.

**LA PROPUESTA 4 CAMBIA LA FORMA EN QUE FINANCIAMOS LAS CAMPAÑAS ELECTORALES**

Los programas de contrapartida para pequeñas donaciones permiten a los candidatos competir sin depender de donantes adinerados. Sin embargo, la mayoría de las comunidades de California tienen prohibido utilizar estas herramientas, lo que permite que aumente la influencia del dinero.

La Propuesta 4 elimina esa prohibición y da a los votantes y a los gobiernos locales la opción de adoptar la financiación pública de campañas electorales con garantías estrictas, para que los candidatos que reúnen los requisitos, independientemente de sus ingresos, puedan competir contra candidatos respaldados por grupos adinerados.

**LA PROPUESTA 4 SE BASA EN UN MODELO PROBADADO**

Sabemos que esta reforma funciona porque ya está funcionando en otros estados. Miles de candidatos de diferentes orígenes han sido elegidos en 14 estados y 26 localidades mediante sistemas similares. Son personas nuevas con buenas ideas de todos los ámbitos de la vida. Como no dependen de donantes adinerados, pueden expresar sus opiniones y trabajar para el pueblo, no para los grupos de interés.

**LA PROPUESTA 4 DA A LAS COMUNIDADES LOCALES LA POSIBILIDAD DE ELEGIR**

La Propuesta 4 no crea un programa de financiación pública de campañas electorales. Simplemente da a los gobiernos locales la opción de adoptar uno si así lo desean.

Si una comunidad lo hace, el costo sería de tan solo \$1 por residente al año: una pequeña inversión para contrarrestar los miles de millones que se gastan en influir en las elecciones de California.

**LA PROPUESTA 4 PROTEGE A LOS CONTRIBUYENTES**

Garantías para los contribuyentes:

- Exige que los candidatos cumplan estrictos criterios de elegibilidad y respeten los límites de gasto para poder recibir fondos públicos.
- Prohíbe que la financiación pública favorezca a los funcionarios que ocupan actualmente el cargo o discrimine en función del partido político.
- Prohíbe el uso de fondos públicos para la defensa legal o el pago de multas.

**LA PROPUESTA 4 ENDURECE LAS MEDIDAS CONTRA EL DINERO EXTRANJERO ILEGAL**

La Propuesta 4 triplica las multas máximas por contribuciones y gastos electorales extranjeros ilegales, fortaleciendo las sanciones contra quienes intenten interferir en las elecciones de California.

**LA PROPUESTA 4 CUENTA CON EL APOYO DE LÍDERES DE TODO CALIFORNIA**

La Propuesta 4 cuenta con el respaldo de una amplia coalición que incluye a la Liga de Mujeres Votantes de California, la Asociación de Enfermeras de California, Servicios de Defensa de la Salud Mental, La Seguridad Social Funciona, la Campaña por un Dinero Limpio en California, Causa Común de California, la Organización Nacional de Mujeres de California, Californianos por los Derechos de las Personas con Discapacidad, Vigilancia del Consumidor, Valor California, Democracia para Estados Unidos, California Indivisible: Estado Fuerte, La Defensa, Fuera el Dinero, Dentro los Votantes, Derecho de los Votantes a Saber y muchas otras organizaciones.

**LA PROPUESTA 4 BRINDA A LOS CALIFORNIANOS LA OPORTUNIDAD DE RECUPERAR SUS ELECCIONES** y garantizar que reflejen los valores del pueblo, no solo los de los donantes más adinerados.

**SÍ A LA PROPUESTA 4:** Devuelva el poder a los votantes, no a los donantes adinerados.

**Lorrel Plimier**, Copresidenta

Liga de Mujeres Votantes de California

**Catherine Kennedy**, Presidenta

Asociación de Enfermeras de California

**Tom Umberg**, Senador estatal de California

## ★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO A FAVOR DE LA PROPUESTA 4 ★

Esto es lo que los políticos que apoyan la Propuesta 4 no les dicen:

La Propuesta 4 DEROGA la ley aprobada por los votantes que PROHÍBE que los candidatos utilicen el dinero de sus impuestos para postularse a un cargo público.

La Propuesta 4 NO ESTABLECE UN LÍMITE al número de candidatos que pueden recibir dinero de sus impuestos. En las elecciones de junio pasado, más de 60 candidatos se postularon para gobernador. ¡La Propuesta 4 permitiría que miles de candidatos recibieran dinero de sus impuestos!

La Propuesta 4 NO ESTABLECE UN LÍMITE a la cantidad de dinero de sus impuestos que puede recibir un candidato. La Propuesta 4 abre la puerta a las campañas financiadas con el dinero de sus impuestos, pero no establece límites sobre la cantidad de dinero de sus impuestos que puede recibir un candidato NI sobre el gasto. Esto dará lugar a más anuncios negativos, más correo basura y más mensajes de texto molestos.

La Propuesta 4 NO PROHÍBE EL DINERO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS en las campañas. ¡La Propuesta 4 PERMITE que los candidatos reciban dinero de sus impuestos Y dinero de grupos de interés!

¿De dónde saldrá exactamente el dinero para financiar miles de campañas políticas? La Propuesta 4 no lo dice. Pero ustedes conocen la respuesta. ¡Provendrá de USTEDES, los contribuyentes! Menos dinero para las escuelas, menos dinero para la seguridad pública y menos dinero para la atención médica. Más dinero para los políticos.

La Propuesta 4 es un CHEQUE EN BLANCO. Se basa en falsas promesas y soluciones fallidas.

La Propuesta 4 NO protege a los contribuyentes. Por eso la Propuesta 4 cuenta con la oposición de las principales organizaciones de defensa de los contribuyentes de California.

La Propuesta 4 NO garantiza unas "elecciones justas". Por eso la Propuesta 4 cuenta con la oposición de excomisionados de la Comisión de Prácticas Políticas Justas.

**Vote NO A LA PROPUESTA 4.**

**Robert Gutierrez**, Presidente

Asociación de Contribuyentes de California

**Jon Coupal**, Presidente

Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis

**Dan Schnur**, Expresidente

Comisión de Prácticas Políticas Justas

## ★ ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 4 ★

¿Por qué los políticos de Sacramento incluyeron la Propuesta 4 en la boleta electoral? Quieren tener acceso al DINERO DE SUS IMPUESTOS para financiar SUS PROPIAS CAMPAÑAS.

La Propuesta 4 deroga una ley aprobada por los votantes que PROHÍBE que estos políticos utilicen fondos públicos de los contribuyentes para sus propias campañas. Así es: la Propuesta 4 permite que los políticos utilicen el dinero de sus impuestos para financiar sus campañas.

¡La Propuesta 4 no establece NINGÚN LÍMITE al número de candidatos que pueden recibir dinero de sus IMPUESTOS NI a la cantidad de dinero que pueden recibir! La Propuesta 4 es un CHEQUE EN BLANCO. ¡Ni siquiera establece un límite sobre cuánto pueden gastar en sus campañas! Más anuncios negativos. Más correo basura. Más mensajes de texto molestos. Más, más, más.

La Propuesta 4 está tan mal redactada que podría permitir que cualquier “candidato” estatal o local recibiera fondos públicos. Ni siquiera tendrían que reunir realmente los requisitos para aparecer en la boleta electoral para recibir dinero de sus impuestos. La Propuesta 4 permite la financiación pública de miles de candidatos estatales y locales. Incluso permite la financiación pública de candidatos para comités de partidos políticos del condado.

En la última elección primaria, hubo más de 60 candidatos para gobernador. ¿Quiere que el DINERO DE SUS IMPUESTOS se destine a financiar más de sus anuncios negativos de campaña y de su correo basura?

La Propuesta 4 NO ESTABLECE UN LÍMITE a la cantidad de dinero de sus impuestos que puede recibir un candidato. Dice que exige “criterios estrictos” para recibir fondos de los contribuyentes, pero ¡NO DA NINGÚN DETALLE sobre cuáles son esos criterios! Lean la letra pequeña:

“‘Criterios estrictos’ significa el requisito establecido por ley, ordenanza o carta orgánica que los candidatos deben cumplir para recibir fondos públicos”.

Pero actualmente no existe ninguna ley, ordenanza ni carta orgánica que establezca ningún criterio. ¿Adivinen quién establecerá los criterios? ¡Los mismos políticos que quieren obtener el dinero de sus impuestos!

Algunos grupos de buen gobierno apoyan la financiación pública de campañas porque quieren sacar el dinero de los grupos de interés de la política. ¡PERO LA PROPUESTA 4 NO ELIMINA EL DINERO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS! Conforme a la Propuesta 4, los candidatos pueden recaudar dinero de grupos de interés Y recibir financiación pública.

La Propuesta 4 es el peor tipo de sistema de financiación pública de campañas. No especifica ningún detalle. Deja todos los detalles en manos de los mismos políticos que quieren tener acceso a los fondos públicos.

Es un cheque en blanco. Pero, peor aún, la Propuesta 4 permite que los grupos de interés financien campañas políticas.

Únase a las principales organizaciones de defensa de los contribuyentes de California, entre ellas Asociación de Contribuyentes de California, Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis, Asociación de Empresas Familiares de California y Acción de Latinos Unidos, así como a exmiembros de la Comisión de Prácticas Políticas Justas de California, todos se oponen a la Propuesta 4.

VOTE NO A LA PROPUESTA del cheque en blanco de los políticos.  
VOTE NO A LA PROPUESTA 4.

**Dan Schnur**, Expresidente  
Comisión de Prácticas Políticas Justas

**Colleen McAndrews**, Excomisionada  
Comisión de Prácticas Políticas Justas

**Julian Canete**, Presidente  
Cámaras de Comercio Hispanas de California

4

## ★ REFUTACIÓN DEL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA PROPUESTA 4 ★

NO SE DEJE ENGAÑAR POR LOS GRUPOS DE INTERÉS QUE QUIEREN SEGUIR COMPRANDO ELECCIONES

California es el ÚNICO estado que prohíbe la financiación pública de las campañas electorales. Las comunidades de los otros 49 estados tienen derecho a adoptar la financiación pública de campañas para permitir que los candidatos que reúnen los requisitos compitan contra donantes adinerados. California no lo permite. La Propuesta 4 simplemente elimina esa prohibición y brinda a los votantes locales la misma opción que tienen todos los demás, al tiempo que establece garantías estrictas para los contribuyentes.

LA PROPUESTA 4 DEVUELVE EL PODER A LAS COMUNIDADES LOCALES Y EMPODERA A LOS VOTANTES, NO A LOS DONANTES

La Propuesta 4 no gasta ni un solo dólar de los contribuyentes ni establece la financiación pública de campañas en ningún lugar. Simplemente elimina la prohibición para dar a cada ciudad, condado y al estado el derecho de adoptar la financiación pública si los votantes locales así lo desean. Los detalles se dejan adecuadamente en manos de cada comunidad. Pero cualquier sistema DEBE exigir que los candidatos respeten los límites de gasto y demuestren un amplio apoyo en su distrito para poder reunir los requisitos.

LA PROPUESTA 4 HACE QUE LOS FUNCIONARIOS ELECTOS RINDAN CUENTAS ANTE LOS VOTANTES, NO ANTE LOS DONANTES.

Los grupos de interés empresariales se oponen a la Propuesta 4 porque la financiación pública permite a los candidatos postularse y ganar sin depender de ellos, lo que amenaza su influencia sobre las elecciones de California.

Miles de candidatos de diferentes orígenes han sido elegidos en todo el país mediante financiación pública, a un costo muy bajo. Como no dependen de donantes adinerados, pueden expresar sus opiniones y trabajar para el pueblo, no para los grupos de interés.

NO SE DEJE ENGAÑAR POR LOS GRUPOS DE INTERÉS EMPRESARIALES QUE SE ESCONDEN TRAS NOMBRES QUE SUENAN BIEN.

VOTE SÍ A la 4 para permitir que los votantes y las comunidades locales recuperen sus elecciones para que estas se ganen, no se compren.

**Carmen Balber**, Directora ejecutiva  
Vigilancia del Consumidor

**Camerina Davidson**, Presidenta  
Organización Nacional de Mujeres de California

**Darius Kemp**, Director ejecutivo  
Causa Común de California