

★ អំណះអំណាងដែលគាំទ្រសំណើទី 5 ★

ដំណើរការបោះឆ្នោតដកកំណែរដ្ឋ California គួរតែការពារលទ្ធិប្រជាធិបតេយ្យរបស់យើង ដោយអនុញ្ញាតដល់ការដកមន្ត្រីបោះឆ្នោតដែលប្រព្រឹត្តិអំពើពុករលួយ ឬរំលោភអំណាច។ វាមិនគួរត្រូវបានប្រើប្រាស់ជាយុទ្ធសាស្ត្រ ដើម្បី 'ធ្វើឡើងវិញ' នូវការបោះឆ្នោតជាចម្បងកាលពីមុន ឬប្រកាន់បក្សនយោបាយទេ។ សំណើទី 5 នឹងស្តារឡើងវិញនូវគោលបំណងដើមរបស់ការបោះឆ្នោតដកកំណែ ដោយធ្វើឱ្យមានលក្ខណៈយុត្តិធម៌ ប្រជាធិបតេយ្យ និងមានគណនេយ្យភាពស្របតាមឆន្ទៈរបស់ពលរដ្ឋភាគច្រើន។

ក្រោមច្បាប់បច្ចុប្បន្ន សន្លឹកឆ្នោតបោះឆ្នោតដកកំណែទូទាំងរដ្ឋស្តារអ្នកបោះឆ្នោតនូវសំណួរចំនួនពីរបន្តជាប់គ្នា៖

(1) តើមន្ត្រីត្រូវបានដកកំណែដែរឬទេ? (2) បើដូច្នោះមែន តើនរណាគួរជំនួសពួកគេ?

តាមរយៈការតភ្ជាប់ សំណួរទាំងពីរនេះបង្កើតបានជាចំណុចខ្វះខាតយ៉ាងគ្រោះថ្នាក់។ មន្ត្រីជាប់ឆ្នោតអាចត្រូវបានដកចេញដោយសំឡេងភាគច្រើនតិចតួច។ បន្ទាប់មក បេក្ខជនដែលមានលើបញ្ជីក្នុងសំណួរទី #2 អាចឈ្នះតំណែងការិយាល័យជាមួយនឹងសំឡេងឆ្នោតតិចជាង 50% នៅក្នុងការបោះឆ្នោត។ ការណែនាំលើកទឹកចិត្តឱ្យបុគ្គលនយោបាយកំណត់គោលដៅលើមន្ត្រីដែលពួកគេមិនអាចប្រកួតឈ្នះបាននៅក្នុងការបោះឆ្នោតធម្មតា ហើយធ្វើការដាក់ជំនួសអ្នកដែលមិនសូវមានការគាំទ្រពីសាធារណជន។

យើងបានឃើញករណីនេះកើតមាននៅក្នុងការបោះឆ្នោតដកកំណែអភិបាលរដ្ឋនៅឆ្នាំ 2021។ អ្នកបោះឆ្នោតបានបដិសេធជាម៉ោងម៉ាត់។ ការបោះឆ្នោតដកកំណែបានចាញ់ដោយចំនួនស្មើតែដូចគ្នាទៅនឹងសម្លេងឆ្នោតដែលអភិបាលបានឈ្នះនៅក្នុងការបោះឆ្នោតធម្មតា។ ប៉ុន្តែអ្នកបង់ពន្ធនៅរដ្ឋ California ត្រូវបានបង្ខំឱ្យចំណាយច្រើនជាង \$200 លានលើការបោះឆ្នោត ដែលលទ្ធផលបោះឆ្នោតបានបញ្ជាក់ឡើងវិញយ៉ាងសាមញ្ញនូវអ្វីដែលអ្នកបោះឆ្នោតបានសម្រេចចិត្តរួចហើយ។ ពលរដ្ឋនៅរដ្ឋ California ជិត 70% ទំនងជាអ្នកបោះឆ្នោតហៅកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងនេះថាជាការខ្វះខ្វាយប្រាក់របស់អ្នកបង់ពន្ធ។ ហើយបើការបោះឆ្នោតដកកំណែទទួលបានជោគជ័យ បេក្ខជនជំនួសណាមួយមុខគេនឹងកាន់តំណែងការិយាល័យដោយមានការគាំទ្រពីអ្នកបោះឆ្នោតដកកំណែត្រឹមតែប្រហែល 28% ប៉ុណ្ណោះ។

សំណើទី 5 ធ្វើការផ្លាស់ប្តូរមួយដែលមានសុភវិនិច្ឆ័យ៖ វាដកសំណួរទីពីរចេញពីសន្លឹកឆ្នោតបោះឆ្នោតដកកំណែ។

ក្រោមសំណើទី 5 នៅក្នុងការបោះឆ្នោតដកកំណែកម្រិតរដ្ឋ អ្នកបោះឆ្នោតត្រូវសម្រេចចិត្តលើសំណួរសំខាន់ និងសាមញ្ញបំផុតមួយ៖ តើមន្ត្រីកាន់តំណែងគួរត្រូវបានដកចេញដែរឬទេ។ ប្រសិនបើសំឡេងភាគច្រើនបោះឆ្នោតយល់ព្រម

ការិយាល័យនោះត្រូវទុកឱ្យនៅទំនេរ និងត្រូវបំពេញក្រោមច្បាប់ស្តីពីតំណែងទំនេរដែលមានស្រាប់។ ប្រសិនបើអភិបាលរដ្ឋត្រូវបានដកកំណែ នោះអភិបាលរដ្ឋរងនឹងក្លាយជាអភិបាលរដ្ឋ ហើយប្រសិនបើការបោះឆ្នោតដកកំណែកើតឡើងឆាប់នោះអ្នកបោះឆ្នោតនឹងបោះឆ្នោតជ្រើសរើសអ្នកជំនួសនៅក្នុងការបោះឆ្នោតទូទាំងរដ្ឋបន្ទាប់។ មន្ត្រីទូទាំងរដ្ឋផ្សេងទៀតនឹងត្រូវបានបំពេញដោយការចាត់តាំងក្រោមច្បាប់ដែលមានស្រាប់។ ការកែសម្រួលនីតិបញ្ញត្តិត្រូវបានធ្វើឡើងដោយការបោះឆ្នោតពីសេស។ គ្មានផ្លូវកាត់ គ្មានចំណុចខ្វះខាត និងគ្មានបេក្ខជនជំនួសដែលឈ្នះតំណែងការិយាល័យដោយគ្មានការគាំទ្រពីសំឡេងឆ្នោតភាគច្រើនទេ។

នៅក្នុងរដ្ឋភាគច្រើនដែលមានការដកកំណែ តំណែងទំនេរត្រូវបានបំពេញដោយការឡើងកាន់តំណែងបន្ត ឬការបោះឆ្នោតដាច់ដោយឡែក មិនមែនការប្រកួតជំនួសតំណែងក្នុងថ្ងៃតែមួយទេ។

តាមរយៈការលុបសំណួរទីពីរ សំណើទី 5 ដកចេញនូវការលើកទឹកចិត្ត និងលទ្ធភាពប្រើជាឧបករណ៍ដើម្បីបោះឆ្នោតដកកំណែជាផ្លូវកាត់សម្រាប់ផលប្រយោជន៍បក្សនយោបាយ។ ការដកកំណែមិនអាចត្រូវបានយកមកប្រើសម្រាប់ប្រែក្លាយលទ្ធផលនៃការបោះឆ្នោតធម្មតា ឬតែងតាំងតំណែងបេក្ខជនដែលមិនអាចឈ្នះក្រោមលក្ខខណ្ឌធម្មតានោះទេ។

អ្នកតាក់តែងដំណើរនៃការដកកំណែរបស់យើងមានបំណងចង់ការពារអ្នកបោះឆ្នោតពីមន្ត្រីពុករលួយ និងគ្មានគណនេយ្យភាព និងមិនផ្តល់អារម្មណ៍ឱ្យអ្នកនយោបាយប្រែក្លាយលទ្ធផលបោះឆ្នោតដែលពួកគេមិនចង់បាននោះទេ។ សំណើទី 5 រក្សាទុកការដកកំណែជាឧបករណ៍សម្រាប់គណនេយ្យភាព ព្រមទាំងបង្កាត់មិនឱ្យមានការប្រើប្រាស់វាជាមធ្យោបាយគេចផ្ទុះការបោះឆ្នោតធម្មតា និងច្បាប់សំឡេងភាគច្រើនទេ។

បោះឆ្នោតគាំទ្រលើសំណើទី 5 ដើម្បីការពារច្បាប់សំឡេងភាគច្រើន ការពារអ្នកបង់ពន្ធនិងស្តារដំណើរការដកកំណែរបស់ California សម្រាប់អ្នកបោះឆ្នោតដែលវាបានបង្កើតឡើងដើម្បីបម្រើការ។

Lorrel Plimier, សហប្រធាន
សម្ព័ន្ធអ្នកបោះឆ្នោតជាស្ត្រីនៃរដ្ឋ California
Darius L. Kemp, MPA, នាយកប្រតិបត្តិ
បុព្វហេតុរួម California
Dan Schnur, អតីតប្រធាន
គណៈកម្មការអនុវត្តនយោបាយដោយយុត្តិធម៌រដ្ឋ California

★ ការបដិសេធចំពោះអំណះអំណាងដែលគាំទ្រសំណើទី 5 ★

កុំខ្វល់ខ្វាយពីការលើកឡើងដ៏ស្មុគស្មាញរបស់ភាគីម្ខាងទៀត ដែលព្យាយាមបង្កើតភាពរីករវ និងព្យាយាមបកស្រាយរឿងដែលគ្មានហេតុផលសោះនោះ។

ពួកគេនិយាយថាសំណើទី 5 “ការពារលទ្ធិប្រជាធិបតេយ្យ”។ វាមានលក្ខណៈផ្ទុយពីនេះ វាបំផ្លាញធាតុមូលដ្ឋានមួយនៃដំណើរការដកកំណែរបស់យើង៖ ដើម្បីជ្រើសរើសអ្នកដែលជំនួសអ្នកនយោបាយដែលត្រូវបានដកកំណែ។

វាមិនបានការពារលទ្ធិប្រជាធិបតេយ្យទេ វាការពារអ្នកនយោបាយជាន់ខ្ពស់។

ពួកគេហៅប្រព័ន្ធរបស់រដ្ឋ California ថាជា “ចំណុចខ្វះខាតដ៏គ្រោះថ្នាក់”។ វាបានដំណើរការយៈពេល 100 ឆ្នាំហើយ ដោយដកកំណែអ្នកនយោបាយដែលរំលោភអំណាចការិយាល័យរបស់ខ្លួន ហើយជំនួសពួកគេដោយអ្នកណាក៏ដោយដែលអ្នកបោះឆ្នោតសម្រេចថានឹងធ្វើបានប្រសើរជាង។

សំណើទី 5 នឹងបង្កើតបានជាចន្លោះប្រហោង មិនមែនបិទបញ្ចប់ចន្លោះប្រហោងទេ។ ក្រុមម្នាងទៀតកំពុងបំភាន់ភ្នែករបស់អ្នក។ ពួកគេគិតថាអ្នកមិនកត់សម្គាល់ទេ។ កុំចាញ់បោកអី។

ប្រសិនបើវាមិនទូទេ សូមកុំជួសជុលវា។ ដំណើរការដកកំណែរបស់យើង ‘បានទូទាញ’ ចំពោះតែបុគ្គលដែលស្វែងរកការធ្វើអាជីវកម្មប៉ុណ្ណោះ ដូចដែលអ្នកចេញសំណើទី 5 បានធ្វើ នៅពេលគាត់លើកឡើងពីបញ្ហាពន្ធ បន្ទាប់ពីមិនបានបំពេញតាមការសន្យានៅក្នុងយុទ្ធនាការ។

តទ្បូរនេះ គាត់ចង់បំផ្លាញវាមុនពេលចាកចេញរបស់គាត់ ដោយធ្វើឱ្យការដកកំណែនាពេលអនាគតមិនសូវមានប្រសិទ្ធភាព និងធ្វើឱ្យអ្នកនយោបាយដូចជាគាត់មិនសូវរងគណនេយ្យភាព។

ប្រសិនបើអ្នកយកច្បាប់ទៅដូរយកច្បាប់ថ្មី តើអ្នកចង់ដឹងថាខ្លួននឹងទទួលបានអ្វីត្រឡប់មកវិញដែរឬទេ—ឬក៏អ្នកពេញចិត្តនឹងចុះហត្ថលេខាប្រគល់វាឱ្យគេ ហើយបណ្តោយឱ្យអ្នកលក់ជ្រើសរើសច្បាប់ចាស់មួយឱ្យអ្នក បន្ទាប់ពីអ្នកបានព្រមព្រៀងរួចរាល់ហើយនោះ? នោះហើយជាអ្វីដែលសំណើទី 5 ស្នើសុំឱ្យអ្នកធ្វើ។

ប្រព័ន្ធដកកំណែរបស់យើងនឹងនៅតែដំណើរការយ៉ាងល្អប្រសើរ ដរាបណាពួកយើងមិនបណ្តោយឱ្យក្រុមអ្នកនយោបាយជាន់ខ្ពស់ដែលមានពុតត្បាតមកកែច្នៃ ឬកែប្រែវាតាមអំពើចិត្តដើម្បីផលប្រយោជន៍ផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ពួកគេ។

បោះឆ្នោតមិនគាំទ្រ!

Brian W. Jones, ប្រធានក្រុមភាគតិចនៃព្រឹទ្ធសភា
Joe Patterson, សមាជិកសភា

★ អំណះអំណាងប្រឆាំងសំណើទី 5 ★

សំណើទី 5 នឹងដកសំឡេងរបស់អ្នក និងបំផ្លាញសមត្ថភាពរបស់អ្នកក្នុងការដក និងជំនួសអ្នកនយោបាយដែលបរាជ័យ ឬពួកវាឈ្លានពានពីការិយាល័យ។

អ្នកនយោបាយនៅរដ្ឋ California មានអំណាចច្រើនគ្រប់គ្រងរដ្ឋទៅហើយ។ សំណើទី 5 ផ្តល់អំណាចដល់ពួកគេកាន់តែច្រើន ហើយវាធ្វើឡើងតាមរយៈការដកអំណាចពីអ្នកដែលជាអ្នកបោះឆ្នោត។

អស់រយៈពេលជាង 100 ឆ្នាំហើយ ដំណើរការដកតំណែងរបស់រដ្ឋ California បានផ្តល់សិទ្ធិឱ្យដកមន្ត្រីជាប់ឆ្នោតដែលរំលោភអំណាចការិយាល័យរបស់ពួកគេ មិនបំពេញតាមសន្យា ឬខកខានធ្វើកិច្ចការដែលពួកគេត្រូវបានបោះឆ្នោតឱ្យធ្វើ។ ដូច្នេះហើយ នៅពេលបញ្ហានោះកើតឡើង ដំណើរការបច្ចុប្បន្នអនុញ្ញាតឱ្យអ្នក (មិនមែនអ្នកនយោបាយទេ) ធ្វើការជ្រើសរើសអ្នកដែលជំនួសពួកគេ។

សំណើទី 5 ផ្លាស់ប្តូរប្រព័ន្ធជាម៉ឺងរហូត និងដកហូតអំណាចពីពលរដ្ឋ។ សព្វថ្ងៃនេះ ការបោះឆ្នោតដកតំណែងសូមសំណួរសាមញ្ញពីរ៖ តើមន្ត្រីជាប់ឆ្នោតគួរត្រូវបានដកចេញពីការិយាល័យដែរឬទេ? បើត្រូវបានដកចេញ តើនរណាគួរជំនួសពួកគេ? មានន័យថា ពលរដ្ឋនៅរដ្ឋ California អាចដកអ្នកនយោបាយដែលបរាជ័យចេញ ហើយជ្រើសរើសមនុស្សថ្មីឱ្យជំនួសការងាររបស់ពួកគេបានភ្លាមៗ។

សំណើទី 5 រក្សាទុកផ្នែកដំបូង ប៉ុន្តែលុបបំបាត់លទ្ធភាពក្នុងការបោះឆ្នោតជ្រើសរើសអ្នកជំនួសរបស់អ្នក។

ជំនួសមកវិញ អ្នកនយោបាយផ្ទៃក្នុង Sacramento នឹងសម្រេចលើអ្វីដែលកើតឡើងបន្ទាប់។ ក្នុងករណីភាគច្រើន អ្នកនយោបាយខ្លួនគេ - មិនមែនអ្នកបោះឆ្នោតទេ នឹងជ្រើសរើសអ្នកដែលត្រូវបំពេញតំណែងទំនេរ ដោយអនុញ្ញាតឱ្យពួកគេចាត់តាំងមិត្តភក្តិ ឬសម្ព័ន្ធមិត្តនយោបាយរបស់ខ្លួនម្នាក់ទៀតឱ្យជំនួសតំណែងអ្នកដែលអ្នកទើបបានដកចេញ។

ក្នុងករណីផ្សេងទៀត ជាជាងការជំនួសភ្លាមៗ ក៏ដូចជាតំណែងនឹងនៅស្ថិតនៅទំនេររហូតទាល់តែការបោះឆ្នោតមួយទៀតដែលមានតម្លៃថ្លៃ - ដែលផ្តល់មូលនិធិដោយអ្នកដែលជាអ្នកបង់ពន្ធ ត្រូវបានកំណត់នៅប៉ុន្មានខែក្រោយ។ ហើយអ្វីដែលគួរឱ្យភ្ញាក់ផ្អើលជាងនេះទៅទៀតនោះគឺ អ្នកនយោបាយបរាជ័យរូបនោះ ដែលអ្នកទើបតែដកតំណែងចេញដោយសារការអសមត្ថភាព ឬអំពើពុករលួយ នឹងត្រូវអនុញ្ញាតឱ្យឈរឈ្មោះក្នុងការបោះឆ្នោតបន្ទាប់ ដើម្បីដណ្តើមយកកៅស៊ូដែលគេទើបតែបាត់បង់នោះត្រឡប់មកវិញ។

ក្នុងករណីទាំងនេះ សំឡេងឆ្នោតរបស់អ្នកមិនសូវសំខាន់ ហើយស្ថាប័ននយោបាយទទួលបានការគ្រប់គ្រងកាន់តែច្រើន។

ពលរដ្ឋ California សមនឹងទទួលបានសិទ្ធិដកមន្ត្រីជាប់ឆ្នោត និងសិទ្ធិជ្រើសរើសអ្នកជំនួសតំណែងបន្ទាប់។ សំណើទី 5 ដកសិទ្ធិនោះពាក់កណ្តាល ហើយនោះគឺជាជ្រុងខុសឆ្គង។

អ្នកគាំទ្រអះអាងថាវិធានការនេះជួយលើកកម្ពស់លទ្ធិប្រជាធិបតេយ្យ។ វាមិនដូច្នោះទេ។ លទ្ធិប្រជាធិបតេយ្យមានន័យថា អ្នកបោះឆ្នោត (មិនមែនអ្នកនយោបាយ Sacramento ទេ) អាចធ្វើការជ្រើសរើសអ្នកដឹកនាំរបស់ខ្លួន ពេលវេលាដែលត្រូវដកពួកគេចេញ និងអ្នកដែលត្រូវជំនួសពួកគេ។ សំណើទី 5 ធ្វើឱ្យខូចដល់គោលគំនិតមូលដ្ឋាននោះ។

សូមសួរខ្លួនអ្នក៖ ប្រសិនបើអ្នកបោះឆ្នោតដកអភិបាលរដ្ឋ ឬមន្ត្រីជាប់ឆ្នោតទូទាំងរដ្ឋផ្សេងទៀត តើអ្នកមិនគួរតែសម្រេចចិត្តជ្រើសរើសអ្នកដែលជំនួសពួកគេផងដែរឬ? ចម្លើយគឺច្បាស់។

ចំណុចសំខាន់មួយទៀតគឺថាហេតុអ្វីបានជាវិធានការនេះមាននៅលើសន្លឹកឆ្នោតតាំងពីដំបូង។ ហេតុអ្វីត្រូវជួសជុលប្រព័ន្ធដែលមិនខុច និងដែលដំណើរការជាធម្មតាជាងមួយសតវត្សរ៍ហើយ?

មែនហើយ អ្នកដាក់ចេញសំណើនេះ ខ្លួនគាត់ត្រូវបានដកតំណែងដោយអ្នកបោះឆ្នោតនៅរដ្ឋ California នៅពេលគាត់បានបោះឆ្នោតដំឡើងពន្ធលើសាំង បន្ទាប់ពីបានសន្យាថាមិនធ្វើដូច្នោះ។ ជំនួសឱ្យការគោរពដល់ឆន្ទៈរបស់ពលរដ្ឋ ឥឡូវនេះគាត់ចង់សរសេរច្បាប់ឡើងវិញ និងការពារអ្នកនយោបាយដូចជាគាត់ពីគណនេយ្យភាពដ៏មានអត្ថន័យ។

ការដកតំណែងរបស់រដ្ឋ California គឺជាមូលដ្ឋានសិទ្ធិរបស់ពលរដ្ឋ មិនមែនជាមូលដ្ឋានរបស់អ្នកនយោបាយនោះទេ។ ការពារសំឡេងរបស់អ្នក។ ការពារសន្តិសុខឆ្នោតរបស់អ្នក។ ការពារសិទ្ធិរបស់អ្នកដើម្បីឱ្យមន្ត្រីជាប់ឆ្នោតមានគណនេយ្យភាព។

បោះឆ្នោតប្រឆាំងលើសំណើទី 5។

Brian W. Jones, ប្រធានក្រុមភាគតិចនៃព្រឹទ្ធសភា
Joe Patterson, សមាជិកសភា

5

★ ការបដិសេធចំពោះអំណះអំណាងប្រឆាំងនឹងសំណើទី 5 ★

កុំចាញ់បោកអី។ សំណើទី 5 រក្សាអំណាចរបស់អ្នកក្នុងការបោះឆ្នោតដកតំណែងមន្ត្រីតាមរយៈសំឡេងឆ្នោតភាគច្រើន ខណៈដែលបិទបញ្ចប់ចំនុចខ្លះខាតដែលអនុញ្ញាតឱ្យបេក្ខជនជំនួសចូលកាន់តំណែងដោយមានសំឡេងឆ្នោតភាគតិច។

ក្រោមច្បាប់បច្ចុប្បន្ន អ្នកបោះឆ្នោតសម្រេចចិត្តថាតើត្រូវដកមន្ត្រីដោយសំឡេងឆ្នោតភាគច្រើនឬអត់ ប៉ុន្តែការជំនួសតំណែងអាចឈ្នះដោយមានសំឡេងភាគតិច។ ក្នុងឆ្នាំ 2021 បេក្ខជនជំនួសតំណែងអាចក្លាយជាអភិបាលរដ្ឋដោយមានការគាំទ្រពីអ្នកបោះឆ្នោតដកតំណែងចំនួន 28%។ នោះមិនមែនជាច្បាប់សំឡេងភាគច្រើនទេ។

អ្នកប្រឆាំងចង់ឱ្យអ្នកជឿជាក់លើសំណើទី 5 ដកសិទ្ធិជ្រើសរើសរបស់អ្នក។ វាមិនមែនទេ។ សំណួរពិតប្រាកដគឺថាតើនរណាម្នាក់គួរក្លាយជាអភិបាលរដ្ឋដោយមានការគាំទ្រពីអ្នកបោះឆ្នោតសំឡេងភាគតិចនៅរដ្ឋ California ឬអត់។

សំណើទី 5 រក្សាទុកការបោះឆ្នោតដកតំណែង ខណៈបំបែកការសម្រេចចិត្តលើការដកមន្ត្រីការិយាល័យពីការសម្រេចចិត្តពាក់ព័ន្ធនឹងអ្នកដែលគួរទទួលតំណែងបន្ទាប់។ ប្រសិនបើអភិបាលរដ្ឋត្រូវបានដកតំណែង នោះអភិបាលរដ្ឋរង (ដែលត្រូវបានបោះឆ្នោតទូទាំងរដ្ឋដោយអ្នកបោះឆ្នោតនៅរដ្ឋ California) ផ្តល់និរន្តរភាពរដ្ឋាភិបាលរហូតទាល់តែអ្នកបោះឆ្នោតជ្រើសរើសអភិបាលរដ្ឋបន្ទាប់តាមរយៈការបោះឆ្នោតធម្មតា។

អ្នកបោះឆ្នោតនឹងនៅតែជ្រើសរើសមន្ត្រីជាប់ឆ្នោតរបស់ខ្លួន។ ប៉ុន្តែបេក្ខជនដែលឈរឈ្មោះការិយាល័យទូទាំងរដ្ឋគួរទទួលបានតំណែងការិយាល័យនោះនៅក្នុងការបោះឆ្នោតធម្មតាដោយផ្អែកលើលក្ខណសម្បត្តិ កំណត់ត្រា និងគម្រោងរបស់ពួកគេសម្រាប់រដ្ឋ California មិនមែនប្រើការបោះឆ្នោតដកតំណែងជាផ្លូវកាត់ដើម្បីដណ្តើមអំណាចនោះទេ។

ការដកតំណែងគួរសម្រេចថាតើមន្ត្រីការិយាល័យត្រូវស្ថិតនៅក្នុងតំណែងការិយាល័យឬអត់។ ការជ្រើសរើសអ្នកគ្រប់គ្រងគួរកើតមាននៅក្នុងការបោះឆ្នោតធម្មតា ដែលក្នុងនោះបេក្ខជនទទួលបានការគាំទ្រពីអ្នកបោះឆ្នោតនៅរដ្ឋ California។ សំណើទី 5 ការពារការបោះឆ្នោតដកតំណែង គោរពច្បាប់សំឡេងភាគច្រើន និងធានាថាបេក្ខជនត្រូវបានវាយតម្លៃដោយគុណសម្បត្តិផ្ទាល់ខ្លួន។ បោះឆ្នោតគាំទ្រលើសំណើទី 5។

Lorrel Plimier, សហប្រធាន
សម្ព័ន្ធអ្នកបោះឆ្នោតជាស្រ្តីនៃរដ្ឋ California
Darius L. Kemp, MPA, នាយកប្រតិបត្តិ
បុព្វហេតុរួម California