

★ ข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 2 ★

2

ลงคะแนนสนับสนุนข้อเสนอที่ 2 เพื่อปกป้องโรงเรียน การดูแลสุขภาพ ความปลอดภัยสาธารณะ และอนาคตทางการเงินของรัฐ CALIFORNIA

กองทุนสำรองฉุกเฉินของรัฐ California ซึ่งผู้มีสิทธิเลือกตั้งจัดตั้งขึ้นในปี 2014 ถูกสร้างขึ้นมารับมือกับสถานการณ์เช่นนี้โดยเฉพาะ นั่นคือภาวะเศรษฐกิจที่ทำให้งบประมาณของรัฐพลิกจากเกินดุล \$1 แสนล้านเป็นขาดดุล \$5 หมื่นล้านภายในเวลาเพียงไม่กี่ปี

ข้อเสนอที่ 2 จะเสริมความแข็งแกร่งให้กองทุนดังกล่าว เพื่อไม่ให้โรงเรียน การดูแลสุขภาพ และความปลอดภัยสาธารณะต้องรับผลกระทบจากการจัดทำงานงบประมาณแบบเพื่องูสลับตลกต่ำของ Sacramento

การลงคะแนนสนับสนุนข้อเสนอที่ 2 จะ:

- เพิ่มข้อกำหนดด้านเงินสำรองของรัฐเป็นสองเท่า—จาก 10% เป็น 20% ของรายได้กองทุนทั่วไป—เพื่อให้รัฐ California มีเงินกันชนที่เพียงพออย่างแท้จริง ไม่ใช่เพียงเล็กน้อย เมื่อเกิดภาวะเศรษฐกิจตกต่ำครั้งต่อไป
- หยุดยั้งการเมืองในเมือง SACRAMENTO ไม่ให้ใช้จ่ายเกินตัว—เมื่อรายได้จากภาษีพุ่งสูงขึ้น มาตรการนี้จะบังคับให้นักการเมืองจัดทำงบประมาณอย่างรอบคอบยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้รัฐเก็บรายได้ส่วนเกินดังกล่าวไว้มากขึ้น แทนที่จะนำไปผูกพันกับรายจ่ายประจำใหม่ที่รัฐ California ไม่สามารถรองรับได้ในระยะยาว
- รับประกันว่าเงินทุนเพื่อการศึกษาจะได้รับการคุ้มครองในรัฐธรรมนูญแห่งรัฐ แม้เงินสำรองจะเพิ่มขึ้น
- เพิ่มความมั่นคงทางการเงิน—ในขณะที่รัฐ Washington เดินหน้าลดเงินทุนหลายพันล้านสำหรับการดูแลสุขภาพและความช่วยเหลือด้านอาหาร มาตรการนี้จะช่วยให้รัฐ California มีความพร้อมมากขึ้นในการรับมือกับการสูญเสียเงินทุนดังกล่าว โดยไม่ต้องตัดลดโครงการที่ชาว California พึ่งพา

นี่ไม่ใช่แนวคิดของพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง ทั้งสมาชิกพรรครีพับลิกันและพรรคเดโมแครตในฝ่ายนิติบัญญัติของรัฐ รวมถึงผู้ว่าการ Gavin Newsom ต่างสนับสนุนข้อเสนอที่ 2

สำนักงานนักวิเคราะห์ฝ่ายนิติบัญญัติของรัฐ California ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด ได้เสนอแนะว่ารัฐควรออมเงินมากกว่าที่กฎปัจจุบันกำหนดไว้อย่างมาก ข้อเสนอที่ 2 ปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าว

โปรดร่วมกับสมาคมนักดับเพลิงอาชีพแห่งรัฐ California องค์กรธุรกิจขนาดเล็ก และอดีตผู้สมัครว่าการกระทรวงสาธารณสุข Xavier Becerra ในการสนับสนุนข้อเสนอที่ 2 เพราะพวกเขาได้เห็นด้วยตนเองว่าเกิดอะไรขึ้นเมื่อเงินสำรองหมดลง นั่นคือคลินิกสุขภาพปิดตัว โรงเรียนถูกตัดงบประมาณ บริการที่จำเป็นถูกตัดลด และงบประมาณด้านการป้องกันอัคคีภัยถูกตัดอย่างหนัก

การออมเงินไว้ใช้ในยามฉุกเฉินเป็นสิ่งที่ครอบครัวในรัฐ California ทำกัน รัฐบาลของรัฐ California ก็ควรทำเช่นเดียวกัน

ลงคะแนนสนับสนุนข้อเสนอที่ 2—เพื่อให้มั่นใจว่าเมื่อเศรษฐกิจพลิกผันในครั้งต่อไปรัฐ California จะมีความพร้อม

ดูข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ YesOnProp2.com

Darrell Roberts, ประธาน

สมาคมนักดับเพลิงอาชีพแห่งรัฐ California

Jesse Gabriel, ประธาน

คณะกรรมการการงบประมาณแห่งสภาผู้แทนราษฎรรัฐ California

Maria S. Salinas, ประธานบริหาร

หอการค้าเขต Los Angeles

★ การพิสูจน์แย้งต่อข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 2

ผู้สนับสนุนข้อเสนอที่ 2 ต้องการให้คุณเชื่อว่ามาตรการนี้เกี่ยวกับความรับผิดชอบทางการคลังและการคุ้มครองเงินทุนสำหรับการศึกษา ความปลอดภัยสาธารณะ และการดูแลสุขภาพ ภายใน 24 ชั่วโมงหลังจากเสนอมาตรการนี้ นักการเมืองกลุ่มเดียวกันจำนวนมากที่ขึ้นชมมาตรการนี้ว่าเป็นวิธีเพิ่มเงินสำรอง กลับสนับสนุนกฎหมายเพื่อระงับการฝากเงินตามข้อกำหนดมากกว่า \$5 พันล้านเข้าบัญชีเงินออมของรัฐ

ข้อเสนอที่ 2 ขอให้ชาว California เพิ่มขนาดบัญชีเงินออมเป็นสองเท่า ขณะเดียวกันก็ทำให้ผู้เสียภาษีมียกฐานะน้อยลงที่จะได้รับเงินคืนที่พวกเขาได้รับตามรัฐธรรมนูญ

ข้อเสนอที่ 2 ทำให้โอกาสที่ผู้เสียภาษีจะได้รับเงินคืนน้อยลง

รายได้ของรัฐที่เกินพีดานการใช้จ่ายตามรัฐธรรมนูญจะต้องคืนให้แก่ผู้เสียภาษี ข้อเสนอที่ 2 สร้างช่องโหว่ที่เปิดโอกาสให้นักการเมืองโยกเงินหลายพันล้านไปยังบัญชีเงินสำรอง ซึ่งจะไม่นับรวมอยู่ในพีดานการใช้จ่ายอีกต่อไป ทำให้โอกาสที่คุณจะได้รับเงินคืนลดลงอย่างมาก ข้อเสนอที่ 2 ไม่ได้รับประกันเงินทุนใหม่สำหรับการดูแลสุขภาพ การศึกษา หรือความปลอดภัยสาธารณะ

ผู้สนับสนุนอ้างว่าข้อเสนอที่ 2 จะช่วยคุ้มครองการศึกษา การดูแลสุขภาพ และความปลอดภัยสาธารณะ ปัจจุบัน ข้อเสนอไม่ได้จัดสรรเงินใหม่แม้แต่ เงินทุนใหม่ ให้กับเรื่องสำคัญเหล่านั้น นักการเมืองในเมือง Sacramento จะยังคงเป็นผู้ตัดสินใจว่าจะใช้จ่ายเงินเท่าใดในแต่ละปี ไม่ใช่ท่าน ข้อเสนอที่ 2 เพียงเปิดทางให้นักการเมืองใช้จ่ายเงินเพิ่มขึ้นกับโครงการที่พวกเขาโปรดปราน

เมือง Sacramento ไม่จำเป็นต้องมีกลเม็ดด้านงบประมาณอีกอย่างหนึ่งหรือการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลือง สิ่งที่เป็นจริงคือการใช้จ่ายให้อยู่ภายในพีดานตามรัฐธรรมนูญที่มีสิทธิเลือกตั้งได้อนุมัติไว้แล้ว

ลงคะแนนเสียงไม่เห็นด้วย ในข้อเสนอที่ 2

David Tangipa, รองประธาน

คณะกรรมการการงบประมาณแห่งสภาผู้แทนราษฎร

Carl DeMaio, ประธาน

องค์กรปฏิรูป California

Steven Choi, รองประธาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งและการแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งวุฒิสภา

★ ข้อโต้แย้งที่คัดค้านต่อข้อเสนอที่ 2 ★

การลงคะแนนคัดค้านข้อเสนอที่ 2 หมายถึงเงินในกระเป๋าของท่านมากขึ้น—และการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลืองน้อยลง!

ข้อเสนอที่ 2 สร้างกองทุนสำหรับให้นักการเมืองใน SACRAMENTO ใช้จ่ายตามอำเภอใจ

ในปี 1978 ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในรัฐ California ลงคะแนนเสียงอย่างท่วมท้นให้แก่รัฐธรรมนูญของรัฐเพื่อกำหนดเพดานการใช้จ่ายของนักการเมืองในรัฐ—และนับแต่นั้นมา นักการเมืองก็ไม่ชอบเพดานการใช้จ่ายดังกล่าวมาโดยตลอด ข้อเสนอที่ 2 เปิดทางให้นักการเมืองบ่อนทำลายเพดานการใช้จ่ายที่มีสิทธิเลือกตั้งกำหนดไว้ สิ่งที่นักการเมืองเรียกอย่างไม่ซื่อตรงว่า “กองทุนสำรองฉุกเฉิน” แท้จริงแล้วคือกองทุนสำหรับใช้จ่ายตามอำเภอใจ! นักการเมืองสามารถดึงเงินจากกองทุนใหม่นี้ไปใช้เพื่อสนองพฤติกรรมการใช้จ่ายที่ควบคุมไม่ได้ของตน

ข้อเสนอที่ 2 ยกเลิกเงินคินภาษีของคุณ

รัฐ California มีภาษีสูงที่สุดในประเทศอยู่แล้ว แต่รัฐธรรมนูญของรัฐกำหนดให้ต้องคินภาษีแก่คุณเมื่อรายได้สูงเกินเพดานการใช้จ่าย ข้อเสนอที่ 2 สร้างช่องโหว่และกลเม็ดทางบัญชี เพื่อให้ นักการเมืองสามารถจัดโอกาสที่คุณจะได้รับเงินคินภาษี

ข้อเสนอที่ 2 เปิดทางให้มีการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลืองมากขึ้น

งบประมาณของรัฐ California เพิ่มขึ้น 76% นับตั้งแต่ปี 2018—และขนาดของรัฐบาลรัฐขยายตัวถึง 40% แม้จะปรับตามอัตราเงินเฟ้อแล้วก็ตาม! ท่านรู้สึกหรือไม่ว่าวันนี้ท่านได้รับการและสิทธิประโยชน์มากขึ้น 40% เมื่อเทียบกับปี 2018? แน่แน่นอนว่าไม่! ที่จริงแล้ว บริการพื้นฐานหลายอย่างสำหรับประชาชนกลับถูกตัดลดลงอย่างมาก เราใช้จ่ายมากขึ้น แต่กลับได้รับน้อยลง

นั่นเป็นเพราะนักการเมืองของรัฐได้นำเงินภาษีของท่านไปใช้กับโครงการที่สิ้นเปลืองและสัญญาที่ไม่มีการประมูลแข่งขัน ซึ่งเอื้อประโยชน์แก่ผู้บริจาคเงินให้แคมเปญหาเสียงของพวกเขา ในบรรดาเงินเพียงเล็กน้อยที่ใช้กับโครงการสำคัญ เงินจำนวนมากเกินไปกลับสูญเสียไปจากการฉ้อโกงและการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลือง หากยกเลิกเพดานการใช้จ่ายของนักการเมือง เราจะเห็นการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลืองมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอที่ 2 ทำให้งบประมาณของเราผันผวนมากขึ้น

ในช่วงที่เศรษฐกิจดี รัฐควรกันเงินไว้ เพื่อไม่ให้ครอบครัวและธุรกิจต้องเผชิญกับการขึ้นภาษี การตัดลดบริการที่จำเป็น หรือความโกลาหลด้านงบประมาณเมื่อเกิดภาวะเศรษฐกิจตกต่ำครั้งต่อไป เมือง Sacramento ไม่จำเป็นต้องมีเครื่องมือใหม่สำหรับการออมเงิน สิ่งที่เป็นคือวินัยในการปฏิบัติตามกฎที่มีอยู่แล้ว และหยุดใช้จ่ายเงินที่รัฐไม่มี ข้อเสนอที่ 2 ทำให้งบประมาณของเราผันผวนมากขึ้น—ทำให้เราเสี่ยงต่อวิกฤตทางการเงินมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอที่ 2 ถูกคัดค้านโดยองค์กรเฝ้าระวังด้านงบประมาณที่ได้รับ ความเชื่อถือ

ลองดูว่าใครสนับสนุนข้อเสนอที่ 2: นักการเมืองที่บริหารงบประมาณของเราผิดพลาดซ้ำแล้วซ้ำเล่า และกลุ่มผลประโยชน์พิเศษที่ได้รับสัญญาจากรัฐบาล! ภายใน 24 ชั่วโมงหลังจากนำข้อเสนอที่ 2 ขึ้นบัตรเลือกตั้ง นักการเมืองที่สนับสนุนข้อเสนอนี้ได้ลงคะแนนให้ระงับการฝากเงินตามข้อกำหนดมากกว่า \$5 พันล้านเข้ากองทุนสำรองงบประมาณของรัฐ ในทางตรงกันข้าม ผู้คัดค้านข้อเสนอที่ 2 คือองค์กรเฝ้าระวังด้านความรับผิดชอบและความโปร่งใสของรัฐบาล ซึ่งรวมถึงองค์กรปฏิรูป California และมูลนิธิเพื่อความโปร่งใส ชาว California ไม่ต้องการกลเม็ดด้านงบประมาณอีกอย่างหนึ่งที่แต่งหน้าว่าเป็นการปฏิรูป สิ่งที่เราต้องการคือการจัดทำงบประมาณอย่างซื่อตรง การปฏิรูปการใช้จ่ายอย่างสิ้นเปลือง และเพดานการใช้จ่ายที่แท้จริงเพื่อให้ นักการเมืองต้องรับผิดชอบ

ลงคะแนนไม่เห็นด้วย ข้อเสนอที่ 2

David Tangipa, รองประธาน

คณะกรรมการการงบประมาณแห่งสภาผู้แทนราษฎร

Steven Choi, รองประธาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งและการแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งวุฒิสภา

Carl DeMaio, ประธาน

องค์กรปฏิรูปรัฐ California

★ การพิสูจน์แย้งต่อข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 2 ★

ข้อเสนอที่ 2 ปกป้องชาว CALIFORNIA จากวงจรงบประมาณแบบเฟื่องฟูสลับตกต่ำ

ฝ่ายคัดค้านกล่าวว่ารัฐต้องการ “วินัย” ไม่ใช่เครื่องมือใหม่ แต่การอาศัยเพียง “วินัย” ตามคำนิยามของพวกเขา ทำให้รัฐ California มีงบประมาณเกินดุล \$1 แสนล้าน ก่อนจะตามมาด้วยการขาดดุล \$5 หมื่นล้าน—ซึ่งก็คือวงจรเฟื่องฟูสลับตกต่ำที่ข้อเสนอที่ 2 มีขึ้นเพื่อป้องกันโดยตรง ความไม่แน่นอนดังกล่าวต่างหาก ไม่ใช่มาตรการนี้ ที่นำไปสู่การเลิกจ้าง การตัดลดงบประมาณด้านสุขภาพ การตัดลดบริการ และการขึ้นภาษี

หยุดยั้งนักการเมืองในเมือง SACRAMENTO ไม่ให้ใช้จ่ายเกินตัว—ข้อเสนอที่ 2 ไม่ได้มอบเงินใหม่ให้ Sacramento นำไปใช้จ่าย ในทางตรงกันข้าม ข้อเสนอที่ 2 เพิ่มข้อกำหนดด้านเงินสำรองของรัฐเป็นสองเท่าและบังคับให้ออมเงินมากขึ้น—แทนที่จะเพิ่มรายจ่ายใหม่—เมื่อรายได้จากภาษีพุ่งสูงขึ้น

ปกป้องโรงเรียน ความปลอดภัยสาธารณะ และการดูแลสุขภาพ—เมื่อเศรษฐกิจชะลอตัว ข้อเสนอที่ 2 จะช่วยปกป้องเงินทุนสำหรับโรงเรียน โรงพยาบาล คลินิกสุขภาพ และความปลอดภัยสาธารณะแทนที่จะทำให้สิ่งเหล่านี้เป็นกลุ่มแรกที่ถูกตัดงบประมาณ “เงินคิน”

ในทางทฤษฎีที่ฝ่ายคัดค้านกล่าวถึงนั้นอาศัยกลเม็ดทางบัญชีที่มีอายุ 50 ปี ซึ่งให้ประโยชน์แก่การใช้จ่ายแทนที่จะเป็นการออม ข้อเสนอที่ 2 ปิดช่องโหว่ดังกล่าวและกำหนดให้มีกองทุนสำรองฉุกเฉิน 20% อย่างแท้จริง

อย่าหลงเชื่อผู้ที่เรียกตัวเองว่า “องค์กรเฝ้าระวัง” สำนักงานนักวิเคราะห์ฝ่ายนิติบัญญัติของรัฐ California ซึ่งเป็นหน่วยงานทางการเมืองที่ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด ได้เสนอแนะให้รัฐขยายกองทุนสำรองฉุกเฉินเพื่อป้องกันวงจรงบประมาณแบบเฟื่องฟูสลับตกต่ำ นั่นคือเหตุผลที่ข้อเสนอที่ 2 ได้รับการสนับสนุนจากสมาคมนักดับเพลิงอาชีพแห่งรัฐ California ผู้สนับสนุนธุรกิจขนาดเล็ก คลินิกสุขภาพ โรงพยาบาล และผู้นำด้านการศึกษา—บุคคลที่เข้าใจว่าเกิดอะไรขึ้นเมื่อเงินสำรองหมดลง

ลงคะแนนสนับสนุนข้อเสนอที่ 2—www.YesOnProp2.com

Dr. Linda Darling-Hammond, ประธาน

คณะกรรมการการศึกษาแห่งรัฐ California

Carmela Coyle, ประธานบริหาร

สมาคมโรงพยาบาลแห่ง California

Francisco J. Silva, ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

สมาคมบริการปฐมภูมิแห่งรัฐ California