

★ ข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 4 ★

สนับสนุนข้อเสนอที่ 4 กฎหมายการเลือกตั้งที่เป็นธรรมแห่งรัฐ CALIFORNIA: การเลือกตั้งควรชนะด้วยเสียงของประชาชน ไม่ใช่ด้วยเงินจำนวนเงินที่ใช้ในการเลือกตั้งของรัฐ California นั้นสูงเกินไปอย่างน่าตกใจ และกำลังบิดเบือนระบอบประชาธิปไตยของเรา นับตั้งแต่ปี 2020 มีการใช้จ่ายเงินมากกว่า \$1 พันล้านในการแข่งขันของผู้สมัครระดับรัฐใน California เพียงอย่างเดียว การใช้ย่ำมหาศาลนี้ทำให้กลุ่มผลประโยชน์พิเศษมีโอกาสเข้าถึงและมีอิทธิพลมากขึ้น ขณะเดียวกันก็กลบเสียงของชาว California ทั่วไป

ข้อเสนอที่ 4 ช่วยให้ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเหมาะสมสามารถแข่งขันได้ การลงสมัครรับเลือกตั้งในปัจจุบันมักต้องอาศัยความมั่งคั่งส่วนตัว หรือการเข้าถึงผู้บริจาคที่ร่ำรวย การมีเงินทุนจำนวนมากกลายเป็นข้อกำหนดที่ไม่เป็นทางการในการลงสมัครรับเลือกตั้ง ส่งผลให้ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเหมาะสมจำนวนมากหมดโอกาส

ข้อเสนอที่ 4 เปลี่ยนวิธีการจัดหาเงินทุนสำหรับการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

โครงการต่าง ๆ เช่น การสมทบเงินบริจาคจำนวนเล็กน้อย ช่วยให้ผู้สมัครสามารถแข่งขันได้โดยไม่ต้องพึ่งพาผู้บริจาคที่ร่ำรวย อย่างไรก็ตาม ชุมชนส่วนใหญ่ในรัฐ California ถูกห้ามไม่ให้ใช้เครื่องมือเหล่านี้ ทำให้อิทธิพลของเงินทุนจำนวนมากยิ่งเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอที่ 4 ยกเลิกข้อห้ามดังกล่าว เปิดทางให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งและรัฐบาลท้องถิ่นสามารถเลือกใช้การจัดการจัดหาเงินทุนสาธารณะภายใต้มาตรการคุ้มครองที่เข้มงวด เพื่อให้ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเหมาะสม ไม่ว่าจะมียศได้เท่าใด สามารถแข่งขันกับผู้สมัครที่ได้รับการสนับสนุนจากกลุ่มผลประโยชน์ที่ร่ำรวยได้

ข้อเสนอที่ 4 ต่อยอดจากรูปแบบที่พิสูจน์แล้วว่าได้ผล

เราทราบว่าการปฏิรูปนี้ได้ผล เพราะมีการใช้งานอย่างได้ผลในรัฐอื่น ๆ ผู้สมัครหลายพันคนจากภูมิหลังที่หลากหลายได้รับเลือกตั้งใน ลิสส์ รัฐ และ 26 เขตท้องถิ่นโดยใช้ระบบที่คล้ายคลึงกัน พวกเขาเป็นคนหน้าใหม่จากทุกสาขาอาชีพที่มีแนวคิดดี ๆ เนื่องจากพวกเขาไม่ต้องพึ่งพาผู้บริจาคที่ร่ำรวย จึงสามารถแสดงความคิดเห็นของตนเองและทำงานเพื่อประชาชน ไม่ใช่เพื่อกลุ่มผลประโยชน์พิเศษ

ข้อเสนอที่ 4 มอบทางเลือกให้แก่ชุมชนท้องถิ่น

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้จัดตั้งโครงการจัดหาเงินทุนสาธารณะ เพียงเปิดทางให้รัฐบาลท้องถิ่นสามารถเลือกนำโครงการดังกล่าวมาใช้ได้หากต้องการ

หากชุมชนเลือกใช้โครงการดังกล่าว ค่าใช้จ่ายอาจต่ำเพียง \$1 ต่อประชากรหนึ่งคนต่อปี ซึ่งเป็นการลงทุนเพียงเล็กน้อยเพื่อช่วยถ่วงดุลกับเงินหลายพันล้านที่ใช้เพื่อสร้างอิทธิพลต่อการเลือกตั้งใน California

ข้อเสนอที่ 4 คุ้มครองผู้เสียภาษี

มาตรการคุ้มครองผู้เสียภาษี:

- กำหนดให้ผู้สมัครต้องมีคุณสมบัติตามที่เข้มงวดและปฏิบัติตามเพดานการใช้จ่ายจึงจะมีสิทธิได้รับเงินสาธารณะ
 - ห้ามการจัดสรรเงินสาธารณะที่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอยู่เดิมหรือเลือกปฏิบัติโดยพิจารณาจากพรรคการเมือง
 - ห้ามใช้เงินสาธารณะสำหรับค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดีหรือค่าปรับ
- ข้อเสนอที่ 4 เพิ่มความเข้มงวดในการปราบปรามเงินจากต่างประเทศที่ผิดกฎหมาย

ข้อเสนอที่ 4 เพิ่มค่าปรับสูงสุดเป็นสามเท่าสำหรับการบริจาคและการใช้จ่ายหาเสียงจากต่างประเทศที่ผิดกฎหมาย เพื่อเพิ่มความเข้มงวดของบทลงโทษต่อผู้ที่พยายามแทรกแซงการเลือกตั้งในรัฐ California

ข้อเสนอที่ 4 ได้รับการสนับสนุนจากผู้นำทั่วรัฐ CALIFORNIA

ข้อเสนอที่ 4 ได้รับการสนับสนุนจากแนวร่วมในวงกว้าง ซึ่งรวมถึง สันนิบาตผู้มีสิทธิเลือกตั้งสตรีแห่งรัฐ California, สมาคมพยาบาลแห่งรัฐ California, องค์กรบริการสนับสนุนด้านสุขภาพจิต, องค์กรงานด้านประกันสังคม (Social Security Works), แคมเปญการเงินสะอาดแห่งรัฐ California, องค์กรอุดมการณ์ร่วมแห่งรัฐ California, องค์กรสตรีแห่งชาติแห่งรัฐ California, ชาว California เพื่อสิทธิผู้พิการ, องค์กรเฝ้าระวังผู้บริโภค, ความกล้าหาญของรัฐ California, ประชาธิปไตยเพื่ออเมริกา, รัฐ California ที่แบ่งแยกไม่ได้, ลา เดเฟนซา, ลดอิทธิพลเงิน ดึงประชาชนเข้ามาร่วม, สิทธิที่ควรรัฐของผู้มีสิทธิเลือกตั้งและองค์กรอื่น ๆ อีกมากมาย

ข้อเสนอที่ 4 เปิดโอกาสให้ชาว CALIFORNIA สามารถทวงคืนการเลือกตั้งของตน และทำให้มั่นใจว่าการเลือกตั้งสะท้อนค่านิยมของประชาชน ไม่ใช่เพียงผู้บริจาคที่ร่ำรวยที่สุด

สนับสนุนข้อเสนอที่ 4—คืนอำนาจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่ใช่ผู้บริจาคที่ร่ำรวย

Lorrel Plimier, ประธานร่วม

สันนิบาตผู้มีสิทธิเลือกตั้งสตรีแห่งรัฐ California

Catherine Kennedy, ประธาน

สมาคมพยาบาลแห่งรัฐ California

Tom Umberg, สมาชิกวุฒิสภาแห่งรัฐ California

★ การพิสูจน์แย้งต่อข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 4 ★

นี่คือสิ่งที่นักการเมืองผู้สนับสนุนข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้บอกท่าน:

ข้อเสนอที่ 4 ยกเลิกกฎหมายที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งอนุมัติ ซึ่งห้ามผู้สมัครใช้เงินภาษีของประชาชนในการลงสมัครรับเลือกตั้ง

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้จำกัดจำนวนผู้สมัครที่สามารถรับเงินภาษีของประชาชนได้ ในการเลือกตั้งเมื่อเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา มีผู้สมัครรับตำแหน่งผู้ว่าการรัฐมากกว่า 60 คน ข้อเสนอที่ 4 จะเปิดทางให้ผู้สมัครหลายพันคนได้รับเงินภาษีของประชาชน!

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้จำกัดจำนวนเงินภาษีของประชาชนที่ผู้สมัครแต่ละคนสามารถได้รับ ข้อเสนอที่ 4 เปิดทางให้ใช้เงินภาษีของประชาชนในการรณรงค์หาเสียง แต่ไม่ได้กำหนดเพดานว่าผู้สมัครสามารถรับเงินภาษีของประชาชนได้มากเพียงใด และไม่ได้กำหนดเพดานการใช้จ่ายมาตรการนี้จะนำไปสู่โฆษณาโจมตีทางการเมืองมากขึ้น จดหมายขยะมากขึ้น และข้อความที่สร้างความรำคาญมากขึ้น

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้ห้ามเงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษในการรณรงค์หาเสียง ข้อเสนอที่ 4 อนุญาตให้ผู้สมัครรับทั้งเงินภาษีของประชาชนและเงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษ!

แล้วเงินที่จะนำมาใช้สนับสนุนการรณรงค์หาเสียงทางการเมืองหลายพันแคมเปญจะมาจากไหนกันแน่? ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้ระบุไว้ แต่ท่านรู้คำตอบ

ดี เงินนั้นจะมาจากท่าน ซึ่งก็คือผู้เสียภาษี! เงินสำหรับโรงเรียนน้อยลง เงินสำหรับความปลอดภัยสาธารณะน้อยลง เงินสำหรับการดูแลสุขภาพน้อยลง เงินสำหรับนักการเมืองมากขึ้น

ข้อเสนอที่ 4 เปรียบเสมือนการเซ็นเช็คเปล่า ข้อเสนอที่ตั้งอยู่บนคำสัญญาที่เป็นเท็จและแนวทางแก้ไขที่ล้มเหลว

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้คุ้มครองผู้เสียภาษี นั่นคือเหตุผลที่ข้อเสนอที่ 4 ถูกคัดค้านโดยองค์กรผู้เสียภาษีชั้นนำของรัฐ California

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้ทำให้เกิด “การเลือกตั้งที่เป็นธรรม” นั่นคือเหตุผลที่ข้อเสนอที่ 4 ถูกคัดค้านโดยอดีตกรรมการบริหารของคณะกรรมการแนวปฏิบัติทางการเมืองที่เป็นธรรม

ลงคะแนนคัดค้านข้อเสนอที่ 4

Robert Gutierrez, ประธานสมาคมผู้เสียภาษีแห่งรัฐ California

Jon Coupal, ประธานสมาคมผู้เสียภาษี Howard Jarvis

Dan Schnur, อดีตประธาน

คณะกรรมการแนวปฏิบัติทางการเมืองที่เป็นธรรม

★ ข้อโต้แย้งที่คัดค้านต่อข้อเสนอที่ 4 ★

เหตุใดนักการเมืองในเมือง Sacramento จึงนำข้อเสนอที่ 4 ขึ้นบัตรเลือกตั้ง? เพราะพวกเขาต้องการเข้าถึงเงินภาษีของท่านเพื่อนำไปใช้สนับสนุนการรณรงค์หาเสียงของตนเอง

ข้อเสนอที่ 4 ยกเลิกกฎหมายที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งอนุมัติ ซึ่งห้ามนักการเมืองเหล่านี้ใช้เงินภาษีสาธารณะในการรณรงค์หาเสียงของตนเอง ถูกต้องแล้ว ข้อเสนอที่ 4 อนุญาตให้นักการเมืองใช้เงินภาษีของคุณเพื่อสนับสนุนการรณรงค์หาเสียงของตนเอง

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้จำกัดจำนวนผู้สมัครที่สามารถรับเงินภาษีของประชาชน และไม่ได้จำกัดจำนวนเงินที่พวกเขาสามารถได้รับ! ข้อเสนอที่ 4 เปรียบเสมือนการเซ็นเช็คเปล่า แม้แต่จำนวนเงินที่พวกเขาสามารถใช้ในการรณรงค์หาเสียงก็ไม่มีเพดาน! โฆษณาโจมตีทางการเมืองมากขึ้น จดหมายขยะมากขึ้น ข้อความที่สร้างความรำคาญมากขึ้น มากขึ้น มากขึ้น และมากขึ้น

ข้อเสนอที่ 4 เขียนขึ้นอย่างหละหลวมจนสามารถเปิดทางให้ “ผู้สมัคร” ทุกคนในระดับรัฐหรือระดับท้องถิ่นได้รับเงินสาธารณะ พวกเขาไม่จำเป็นต้องมีคุณสมบัติผ่านเกณฑ์เพื่อมีชื่ออยู่ในบัตรเลือกตั้งจริง ๆ ก็สามารถรับเงินภาษีของประชาชนได้ ข้อเสนอที่ 4 เปิดทางให้ผู้สมัครระดับรัฐและระดับท้องถิ่นหลายพันคนได้รับเงินสาธารณะ ข้อเสนอที่ยังเปิดทางให้มีการจัดหาเงินทุนสาธารณะสำหรับผู้สมัครเข้าคณะกรรมการพรรคการเมืองระดับเคาน์ตีด้วย

เฉพาะในการเลือกตั้งขึ้นต้นครั้งล่าสุด มีผู้สมัครรับตำแหน่งผู้ว่าการรัฐมากกว่า 60 คน ท่านต้องการให้เงินภาษีของท่านถูกนำไปสนับสนุนโฆษณาโจมตีทางการเมืองและจดหมายขยะของพวกเขาเพิ่มขึ้นหรือไม่?

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้จำกัดจำนวนเงินภาษีของประชาชนที่ผู้สมัครสามารถได้รับ ข้อเสนอแนะระบุว่าผู้สมัครต้องผ่าน “เกณฑ์ที่เข้มงวด” จึงจะได้รับเงินภาษีของประชาชน แต่กลับไม่ได้ระบุรายละเอียดว่าเกณฑ์ดังกล่าวคืออะไร! อ่านรายละเอียดให้ดี:

“‘เกณฑ์ที่เข้มงวด’ หมายถึงข้อกำหนดที่กำหนดโดยกฎหมาย ข้อบัญญัติ หรือกฎบัตร ซึ่งผู้สมัครต้องปฏิบัติตามเพื่อรับเงินสาธารณะ”

แต่ปัจจุบันยังไม่มีกฎหมาย ข้อบัญญัติ หรือกฎบัตรใดกำหนดเกณฑ์ดังกล่าวไว้ ลองเดาว่าใครจะเป็นผู้กำหนดเกณฑ์เหล่านี้? ก็คือการเมืองกลุ่มเดียวกันที่ต้องการเงินภาษีของท่าน!

กลุ่มที่ส่งเสริมธรรมาภิบาลบางกลุ่มสนับสนุนการจัดหาเงินทุนสาธารณะสำหรับการรณรงค์หาเสียง เพราะต้องการกำจัดเงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษที่พิเศษนอกจากการเมือง แต่ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้กำจัดเงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษ! ภายใต้ข้อเสนอที่ 4 ผู้สมัครสามารถระดมเงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษและยังได้รับเงินสาธารณะได้ด้วย

ข้อเสนอที่ 4 เป็นรูปแบบการจัดหาเงินทุนสาธารณะที่แย่ที่สุด ข้อเสนอที่ไม่ได้ระบุรายละเอียดที่ชัดเจน และปล่อยให้รายละเอียดทั้งหมดถูกกำหนดโดยนักการเมืองกลุ่มเดียวกันที่ต้องการเข้าถึงเงินสาธารณะ ข้อเสนอที่เปรียบเสมือนการเซ็นเช็คเปล่า แต่ที่แย่ไปกว่านั้น ข้อเสนอที่ 4 ยังอนุญาตให้ใช้เงินจากกลุ่มผลประโยชน์พิเศษในการรณรงค์หาเสียงทางการเมือง

โปรดร่วมกับองค์กรชั้นนำด้านการคุ้มครองผู้เสียภาษีของรัฐ California ซึ่งรวมถึงสมาคมผู้เสียภาษีแห่งรัฐ California, สมาคมผู้เสียภาษี Howard Jarvis, สมาคมธุรกิจครอบครัวแห่งรัฐ California, องค์กร United Latinos Action ตลอดจนอดีตสมาชิกของคณะกรรมการแนวปฏิบัติทางการเมืองที่เป็นธรรมแห่งรัฐ California ซึ่งทั้งหมดต่างคัดค้านข้อเสนอที่ 4

โปรดลงคะแนนคัดค้านข้อเสนอที่เปรียบเสมือนการเซ็นเช็คเปล่าให้นักการเมือง ลงคะแนนเสียงไม่เห็นด้วยในข้อเสนอที่ 4

Dan Schnur, อดีตประธาน

คณะกรรมการแนวปฏิบัติทางการเมืองที่เป็นธรรม

Colleen McAndrews, อดีตกรรมการบริหาร

คณะกรรมการแนวปฏิบัติทางการเมืองที่เป็นธรรม

Julian Canete, ประธาน

สมาคมธุรกิจขนาดเล็กแห่งรัฐ California

★ การพิสูจน์แย้งต่อข้อโต้แย้งที่สนับสนุนข้อเสนอที่ 4 ★

อย่าหลงเชื่อกลุ่มผลประโยชน์พิเศษที่ต้องการใช้เงินซื้อผลการเลือกตั้งต่อไป รัฐ California เป็นรัฐเดียวที่ห้ามใช้เงินสาธารณะในการรณรงค์หาเสียง ชุมชนในอีก 49 รัฐล้วนมีสิทธิเลือกใช้ระบบจัดหาเงินทุนสาธารณะ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเหมาะสมสามารถแข่งขันกับผู้บริจาคที่ร่ำรวยได้ แต่รัฐ California ไม่มีสิทธินั้น ข้อเสนอที่ 4 เพียงยกเลิกข้อห้ามดังกล่าว และมอบทางเลือกแบบเดียวกับที่พื้นที่อื่น ๆ มีให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในท้องถิ่น พร้อมกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้เสียภาษีที่เข้มงวด ข้อเสนอที่ 4 คินอำนาจให้ชุมชนท้องถิ่นและเพิ่มอำนาจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่ใช่ผู้บริจาค

ข้อเสนอที่ 4 ไม่ได้ใช้เงินภาษีแม้แต่ ดอลลาร์เดียว และไม่ได้จัดตั้งระบบจัดหาเงินทุนสาธารณะขึ้นในพื้นที่ใด ข้อเสนอที่เพียงยกเลิกข้อห้าม เพื่อให้ทุกเมือง ทุกมณฑล และรัฐมีสิทธิเลือกระบบเงินทุนสาธารณะมาใช้ หากผู้มีสิทธิเลือกตั้งในท้องถิ่นต้องการ รายละเอียดต่าง ๆ จะให้แต่ละชุมชนเป็นผู้กำหนดตามความเหมาะสม แต่ไม่ว่าจะใช้ระบบใด ผู้สมัครต้องปฏิบัติตามเพดานการใช้จ่ายและแสดงให้เห็นว่าได้รับการสนับสนุนอย่างกว้างขวางในเขตของตน จึงจะมีคุณสมบัติได้รับเงินทุน

ข้อเสนอที่ 4 ทำให้เจ้าหน้าที่ที่มาจากการเลือกตั้งต้องรับผิดชอบต่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ไม่ใช่ผู้บริจาค

กลุ่มผลประโยชน์พิเศษของภาคธุรกิจคัดค้านข้อเสนอที่ 4 เพราะระบบ

จัดหาเงินทุนสาธารณะช่วยให้ผู้สมัครสามารถลงแข่งขันและชนะการเลือกตั้งได้โดยไม่ต้องพึ่งพาพวกเขา ซึ่งเป็นภัยต่ออิทธิพลที่พวกเขามีต่อการเลือกตั้งในรัฐ California

ผู้สมัครหลายพันคนจากภูมิหลังที่หลากหลายทั่วประเทศได้รับเลือกตั้งโดยใช้ระบบจัดหาเงินทุนสาธารณะ ซึ่งมีค่าใช้จ่ายเพียงเล็กน้อย เนื่องจากพวกเขาไม่ต้องพึ่งพาผู้บริจาคที่ร่ำรวย พวกเขาจึงสามารถแสดงความคิดเห็นของตนเองและทำงานเพื่อประชาชน ไม่ใช่เพื่อกลุ่มผลประโยชน์พิเศษ

อย่าหลงเชื่อกลุ่มผลประโยชน์พิเศษของภาคธุรกิจที่ซ่อนตัวอยู่หลังชื่อองค์กรที่ฟังดูดี

ลงคะแนนสนับสนุนข้อเสนอที่ 4 เพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งและชุมชนในท้องถิ่นสามารถทวงคืนการเลือกตั้งของตน เพื่อให้ชัยชนะมาจากเสียงของประชาชน ไม่ใช่จากการใช้เงินซื้อ

Carmen Balber, ผู้อำนวยการบริหาร

องค์กรเฝ้าระวังผู้บริโภค

Camerina Davidson, ประธาน

องค์กรสตรีแห่งชาติแห่งรัฐ California

Darius Kemp, ผู้อำนวยการบริหาร องค์กร

California Common Cause